**Problemy z jakim boryka się sektor ES i jego otoczenie w podziale na poniższe działy**  
W Y K A Z W S Z Y S T K I C H U W A G

### Uwagi do materiału diagnozy oraz wszelkie sugestie

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Nr slajdu** | **Uwaga** | **Propozycja zmiany / Uwagi MCPS** |
| Renata Ryciak, Mazowieckie Biuro Planowania Regionalnego w Warszawie, Oddział Terenowy  w Płocku | | |
| 5 | **Liczba PES „Przepływy”**  część *Opis i główny wniosek* zaznaczono   * „stabilna liczba PES” – czy to rokuje pozytywnie na przyszłość czy wręcz przeciwnie * „wzrost liczby CIS (…) ale mimo wszystko mało CIS „ - obecnie funkcjonuje 5 CIS , wzrostu raczej od VIII 2018 nie zanotowano, wręcz przeciwnie spadek. W latach wcześniejszych było ich więcej (patrząc na wykres w prezentacji) * W części *do rozważenia*: problemem pozostaje raczej zmniejszająca się liczba CIS, ZAZ, a nie tylko brak powstawania nowych w/w podmiotów * Uwaga ogólna: należy przeanalizować dane szczególnie dla NUTS 2 (Warszawski stołeczny i Mazowiecki Regionalny), jak również dla NUTS 3. | * Do rozważenia. * Liczba CIS we wcześniejszych latach zawierała podmioty nieaktywne. * Liczba CIS i ZAZ rzeczywiście działających rośnie. * Zgoda. Dane będą zestawione w oparciu o obie typologie. |
| 6 | **Wsparcie OWES**   * brak oznaczenia skrótu „UW” w części „zastosowane skróty” * Uwaga ogólna: należy przeanalizować dane szczególnie dla NUTS 2 (Warszawski stołeczny i Mazowiecki Regionalny), jak również dla NUTS 3. | * Powinno być UE, skrót został dodany. * Zgoda. Dane będą zestawione w oparciu o obie typologie. |
| 8 | **Biznes vs. ES**   * Na mapie pojawił się błąd i dotyczy powiatu nowodworskiego, który zgodnie z nowym podziałem statystycznym - obowiązującym od 2018 r. przynależy do podregionu warszawskiego zachodniego. Kolorem zielonym zaznaczone zostały powiaty podregionu warszawskiego wschodniego. * Sugeruje się ponadto umieścić mydełka z nazwami podregionów zgodnie z zajmowanymi obszarami, np. podregion warszawski wschodni został umieszczony na powiecie garwolińskim , który przynależy do podregionu siedleckiego. | * Poprawiono. * Poprawiono. |
| 10 | **Ludność**   * Został zatytułowany Ludzie ES. Sugeruje się zmienić nazwę jako Kapitał ludzki ES (lub uwarunkowania społeczno-ekonomiczne ) * Proponuje się obok wspomnianego współczynnika obciążenia demograficznego pokazać współczynnik starości demograficznej tj. relację liczby osób w starszym wieku (65 lat i więcej) do ogólnej liczby ludności. | * Poprawiono. * Wskaźnik do wprowadzenia. Uzupełniono w tabeli excel i w prezentacji. |
| Olga Szatkowska, Biuro Programowania EFS, Departament Rozwoju Regionalnego i Funduszy Europejskich, Urząd Marszałkowski Województwa Mazowieckiego w Warszawie | | |
| - | * Główna uwaga dotycząca ujęcia załączonego materiału zgodnie z nowym podziałem statystycznym Mazowsza tj. na Mazowsze regionalne oraz region Warszawski Stołeczny. * Do rozważenia wariant z nowym podziałem Mazowsza. | * Zgoda. Dane będą zestawione w oparciu o obie typologie. * Do rozważenia. |

### Problem sektora ES i jego otoczenia

|  |
| --- |
| **Promocja ES** |

* Dotarcie do beneficjentów – często internet oraz media społecznościowe nie są skuteczne. Informowanie nowymi kanałami, np., poprzez ogłoszenia parafialne, zobligowanie OPS i PUP do kierowania klientów do lokalnego CIS czy szerzej do PES.
* Niska rozpoznawalność ES.
* Brak lub niewielki stopień edukacji dzieci i młodzieży w tematach związanych z reintegracją i ekonomią społeczną.
* Brak systemowej promocji ES wśród instytucji publicznych. Najpierw edukacja i promocja ES wśród oraz podmiotów, które statutowo zajmują się integracją zawodową, społeczną, leczniczą, tworzeniem miejsc pracy i świadczeniem różnego rodzaju usług użyteczności publicznej. Następnie przeszkolone osoby w tych instytucjach mogą promować ideę ES w lokalnych działaniach dla osób/klientów danej instytucji.
* Promocja na szeroką skalę wiąże się z bardzo dużymi nakładami finansowymi. Konieczność realizacji działań promocyjnych o mniejszych kosztach. [KP]
* Zarzuty zwykłego biznesu o promowanie konkurencji.

|  |
| --- |
| PCIS Legionowo, Dorota Wróbel Górecka |
| Problem w dotarciu do bezpośrednich beneficjentów pomocy PES. Nasz CIS dobrze radzi sobie z promocją w mediach społecznościowych, w internecie. Bardzo wspiera nas w promocji powiat, ale również gminy z terenu powiatu (informacje na fb, na stronie, w biuletynach). Problemem jest to, że uczestnik CIS to bardzo często osoba, która nie korzysta z internetu czy mediów społecznościowych, nie czyta biuletynów gminnych, nie zwraca uwagi na bilbordy – mamy więc problem ze znalezieniem skutecznych sposobów dotarcia do naszych potencjalnych beneficjentów.  Być może rozwiązaniem byłaby współpraca z kościołami, poprzez informowanie o ofercie CISu podczas mszy.  Innym rozwiązaniem (ale wymagającym zmian prawnych) mogłoby być zobligowanie urzędów pracy i OPSów, do tego aby miały obowiązek kierować do PES osoby, które spełniają określone kryteria (dawny III profil, osoby uzależnione itd.).  Należy szukać skutecznych rozwiązań w tym obszarze, gdyż problem dotyczy wszystkich podmiotów reintegracyjnych w kraju. |
| Renata Ryciak, MBPR |
| - Niska rozpoznawalność ekonomii społecznej – edukacja dzieci i młodzieży  - Działania na poziomie krajowym i regionalnym |
| Zbigniew Chrupek (Starosta Ostrowski, Konwent Powiatów Woj. Mazowieckiego), Barbara Grabowska – Dyrektor Powiatowego Urzędu Pracy w Ostrowi Mazowieckiej |
| Dla zainteresowania i włączenia jak największej liczby podmiotów i ostatecznych odbiorców działaniem z zakresu ekonomii społecznej promocja Es powinna odbywać się dwutorowo:   1. Jednostki i organizacje utworzone na szczeblu wojewódzkim tj. Mazowiecki Komitet Rozwoju Ekonomii Społecznej oraz Ośrodek Wsparcia Ekonomii Społecznej powinny prowadzić promocję działalności w sferze ekonomii społecznej oraz pozytywnych skutków tej działalności w jednostkach samorządu terytorialnego (np. powiat, gmina oraz Powiatowy Urząd Pracy, Powiatowe Centrum Pomocy Rodzinie, Miejskie i Gminne Ośrodki Pomocy Społecznej, ZUS, KRUS itd…) oraz organizacjach pozarządowych, które statutowo zajmują się integracją zawodową, społeczną, leczniczą, tworzeniem miejsc pracy i świadczeniem różnego rodzaju usług użyteczności publicznej np. opieka społeczna, opieka zdrowotna, oczyszczanie miasta, rehabilitacja osób niepełnosprawnych itd…   Promocja w w/w instytucjach i podmiotach oprócz przekazania odpowiednich Materiałów służących promocji, musi być uzupełniona o przekazanie pracownikom tych instytucji i podmiotów odpowiedniej i obszernej wiedzy w celu jej przekazania obsługiwanym klientom. Występuje tu więc łączenie promocji z edukacją.   1. Następnie pracownicy ( lub jeden pracownik wyznaczony konkretnie do zajmowania się ekonomią społeczną w danym podmiocie) zobowiązany byłby do przeprowadzenia promocji i przekazania wiedzy z zakresu ekonomii społecznej, klientom danej instytucji. Pracownik taki mógłby też pełnić rolę konsultanta, organizatora działań oraz kwalifikacji osób/klientów danej instytucji do objęcia ich działaniami przewidzianymi do realizacji w projektach, które byłyby aktualnie realizowane np. w powiecie, gminie lub PCPR, PUP, MOPS, GOPS, itd... |
| Krzysztof Pilecki, MCPS |
| * Promocja na szeroką skalę wiąże się z bardzo dużymi nakładami finansowymi. Konieczność realizacji działań promocyjnych o mniejszych kosztach. * Zarzuty zwykłego biznesu o promowanie konkurencji.   - Promowanie PES, które często działają na małą i lokalną skalę. Konieczność prowadzenia lokalnych działań promocyjnych. W większej skali promocja powinna dotyczyć idei ES.  - Gromadzenie i upublicznienie informacji o PES i ich możliwościach (nie jest to czysta promocja).  - |

|  |
| --- |
| **Podmioty rynkowe  (NGO, Spn. S., Sp. I., Sp. Pr., Sp. non profit, ZPCh)** |

* Brak ciągłości finansowej, brak klientów zapewniających stabilność finansową
* Brak wsparcia po roku i dłużej po założeniu
* Przepisy prawne - lustracja, likwidacja (komplikacja i kosztowość)
* JST nie widzą i nie "wspierają" lokalnych PES
* S. S. - duża liczba nieaktywnych podmiotów
* S. S. - bez wsparcia OWES nie powstają żadne podmioty
* W PS dominują NGO, klasyczna ES w mniejszości
* Brak chętnych do zakładania PES
* Niska atrakcyjność zarobków w porównaniu do szarej strefy / wsparcia socjalnego od państwa

|  |
| --- |
| Krzysztof Pilecki, MCPS |
| 1. Brak ciągłości finansowej, brak klientów zapewniających stabilność finansową 2. Brak wsparcia po roku i dłużej po założeniu 3. Przepisy prawne - lustracja, likwidacja (komplikacja i kosztowość) 4. JST nie widzą i nie "wspierają" lokalnych PES 5. S. S. - duża liczba nieaktywnych podmiotów 6. S. S. - bez wsparcia OWES nie powstają żadne podmioty 7. W PS dominują NGO, klasyczna ES w mniejszości 8. Brak chętnych do zakładania PES 9. Niska atrakcyjność zarobków w porównaniu do szarej strefy / wsparcia socjalnego od państwa |
| Zbigniew Chrupek (Starosta Ostrowski, Konwent Powiatów Woj. Mazowieckiego), Barbara Grabowska – Dyrektor Powiatowego Urzędu Pracy w Ostrowi Mazowieckiej |
| Jeżeli podmioty rynkowe w prowadzeniu działań z zakresu ekonomii społecznej korzystałyby ze wsparcia finansowego ze środków publicznych to po zakończeniu tego wsparcia powinny być zobowiązane do dalszego prowadzenia działalności przez określony czas pod nadzorem podmiotów lub organizacji typu: Ośrodek Wsparcia Ekonomii Społecznej lub Starosta, Wójt, Burmistrz. |

|  |
| --- |
| **Podmioty reintegracyjne (CIS, KIS, WTZ, ZAZ)** |

* Niska jakość usług reintegracji społeczno-zawodowej -
* Trudny dostęp do usług reintegracyjnych – brak współpracy międzyinstytucjonalnej, hermetyczność środowiska, uzależnienie od jednego źródła finansowania
* Słabe prawodawstwo – brak elastyczności, zawiłości prawne, niedoinwestowane kadry
* Niewystarczające środki na skuteczne działanie (CIS, WTZ)
* Długie kolejki - potrzeba kolejnych podmiotów (WTZ, ZAZ)
* Większy nacisk na reintegrację zawodową (WTZ)
* Unowocześnienie, podążanie za trendami (sprzęt, technologia) (CIS, WTZ, ZAZ)
* Przepisy prawne i ich elastyczność, np. sprzedaż produktów (WTZ)
* Brak chętnych do pracy (CIS)

|  |
| --- |
| Aneta Sępka, MCPS |
| 1. Niska jakość usług reintegracji społeczno-zawodowej    1. Nieadekwatny do potrzeb wybór usług    2. Brak powiązania w pakiety, systemowe rozwiązania    3. Niskie kompetencje menadżerskie kadry zarządzającej PES    4. Niski poziom wiedzy biznesowej    5. Uzależnienie podejmowania realizacji zadań publicznych od konieczności wniesienia wkładu własnego    6. Niechęć/obawa do prowadzenia działalności komercyjnej    7. Brak balansu między sferą społeczną a biznesową prowadzonej działalności 2. Trudny dostęp do usług reintegracyjnych    1. Współpraca między lokalnymi podmiotami, samorządami, organizacjami pozarządowymi, pracodawcami w zakresie podjęcia pracy po zakończeniu reintegracji    2. Hermetyczność środowiska    3. Trudność w nadążaniu za zmieniającymi się formami działalności, nowymi technologiami    4. Uzależnienie od jednego źródła finansowania 3. Słabe prawodawstwo    1. Zawiłości prawne prowadzące do nadinterpretacji, wieluinterpretacji    2. Zbiurokratyzowany, nieelastyczny system    3. Niedoinwestowane finansowo i kadrowo PES    4. Niski wskaźnik zatrudnienia osób |
| Krzysztof Pilecki, MCPS |
| 1. Niewystarczające środki na skuteczne działanie (CIS, WTZ) 2. Długie kolejki - potrzeba kolejnych podmiotów (WTZ) 3. Większy nacisk na reintegrację zawodową (WTZ) 4. Unowocześnienie, podążanie za trendami (sprzęt, technologia) (CIS, WTZ, ZAZ) 5. Przepisy prawne i ich elastyczność, np. sprzedaż produktów (WTZ) 6. Brak chętnych do pracy (CIS) |
| Zbigniew Chrupek (Starosta Ostrowski, Konwent Powiatów Woj. Mazowieckiego), Barbara Grabowska – Dyrektor Powiatowego Urzędu Pracy w Ostrowi Mazowieckiej |
| Należy dążyć do powstawania większej liczby WTZ i ZAZ, działających pod nadzorem starosty. |

|  |
| --- |
| **Wsparcie ES – JST, OWES, PFRON, UP** |

* Brak oferty wsparcia dla już istniejących PES
* Brak zróżnicowania i dostosowania wsparcia do sytuacji danej osoby (dwuetapowosć) [konsultacje SIRES podniosły podział beneficjentów na 2 kategorie)
* Nierównomierność wsparcia JST / UP wynikający z różnego zainteresowania ES.
* Brak zainteresowania lokalnych JST, UP tematyką ES. Niechęć do angażowania się w PES, działające w poprzednich ugrupowaniach politycznych.
* Rozwój ES (S.S., NGO) zależny w większości od środków UE. Bez wsparcia dotacyjnego i pomostowego niskie zainteresowanie tworzenia PES .
* Brak chęci mieszkańców gminy do założenia spółdzielni socjalnej, bierność mieszkańców.
* Zniechęcanie się partnerów do działań lokalnych.
* Za mało środków na inicjatywy lokalne oraz działania na rzecz ekonomii społecznej.
* Czynnik ekonomiczny oraz wysokie ryzyko braku efektów podejmowanych działań w zakresie ekonomii społecznej z uwagi na ściśle określoną grupę beneficjentów (osoby zagrożone wykluczeniem społecznym, przyzwyczajenie do bycia „klientem” pomocy społecznej).
* Niska świadomość przedsiębiorców na temat zatrudniania osób   
  z niepełnosprawnościami i długotrwale bezrobotnych, szczególnie   
  w powiatach o charakterze typowo rolniczym, co utrudnia powoływanie nowych PES.
* Klienci PUP nie wykazywali zainteresowania ekonomią społeczną.
* Słaba znajomość ekonomii społecznej przez samorządy i instytucje samorządowe oraz umiarkowane zainteresowanie tą problematyką.
* Niewystarczająca liczba materiałów informacyjnych (ulotki, katalogi, przewodniki), umożliwiająca ich dystrybucję na imprezach targowych. Informacje na temat ES przekazywane były ustnie, a dostępne materiały (przewodniki „Jak założyć spółdzielnię socjalną…”, Informator Mazowieckiej Marki Ekonomii Społecznej”) udostępniane były tylko do wglądu.
* Brak wsparcia doradczego w obszarze ES oraz brak szeroko zorganizowanej promocji.

|  |
| --- |
| PCIS Legionowo, Dorota Wróbel Górecka |
| Brak oferty wsparcia dla już istniejących PES (CIS) zarówno jeśli chodzi o zadania inwestycyjne (np. związane z rozwojem działalności, a co za tym idzie zakupem sprzętu, wyposażenia czy adaptacją pomieszczeń), jak również w aspektach miękkich, doradczych, szkoleniowych.  OWES nie ma oferty dla podmiotów istniejących, które chcą się rozwijać, profesjonalizować, ale nie wiąże się to z tworzeniem nowych miejsc pracy. Ulotka dotycząca OWESów, która jest kolportowana m.in. przez MCPS zawiera ofertę, z której legionowski CIS chciał skorzystać:  - doradztwo specjalistyczne w zakresie menadżerskim, finansowym, marketingowym,  - doradztwo biznesowe w zakresie branżowym związanym z profilem prowadzonej przez nas działalności, identyfikacji nisz rynkowych  - szkolenia w zakresie tworzenia biznes planów, restrukturyzacji działalności itp.  Niestety nie mogliśmy skorzystać z żadnej z form wsparcia. Oferta OWES jest więc dla nas niedostępna. |
| Zbigniew Chrupek (Starosta Ostrowski, Konwent Powiatów Woj. Mazowieckiego), Barbara Grabowska – Dyrektor Powiatowego Urzędu Pracy w Ostrowi Mazowieckiej |
| Wszelkiego rodzaju wsparcie finansowe w organizowaniu rehabilitacji społecznej i leczniczej oraz zawodowej, powinno być podzielone na co najmniej dwa niezależne i odrębne obszary tj.:   * I obszar - rehabilitacja (reintegracja) społeczna i lecznicza z bardzo dużą rolą psychologów/psychiatrów, instruktorów terapii uzależnień, lekarzy rehabilitantów i doradców zawodowych, gdzie cele i rezultaty zorientowane będą na wyprowadzeniu osób z bezdomności, uzależnień, nawyków oraz niewłaściwych zachowań po pobycie w zakładach karnych itd. * II obszar – rehabilitacja zawodowa, obejmująca szeroki wachlarz form aktywizacji zawodowej, której celami i rezultatami będzie podjęcie pracy przez tylko część osób, które odbyły działania przewidywane w I obszarze, lub przez osoby, które nie wymagałyby działań z I obszaru i mogły bezpośrednio podjąć rehabilitację zawodową. |
| Krzysztof Pilecki, Monitoring realizacji Planu… za 2018 rok MCPS |
| Problemy wskazane przez JST (odpowiedzi od 5 jst):   * Brak chęci mieszkańców gminy do założenia spółdzielni socjalnej, bierność mieszkańców. * Zniechęcanie się partnerów do działań lokalnych. * Za mało środków na inicjatywy lokalne oraz działania na rzecz ekonomii społecznej. * Trudności w ściągnięciu biznesu do działań lokalnych. * Czynnik ekonomiczny oraz wysokie ryzyko braku efektów podejmowanych działań w zakresie ekonomii społecznej z uwagi na ściśle określoną grupę beneficjentów (osoby zagrożone wykluczeniem społecznym, przyzwyczajenie do bycia „klientem” pomocy społecznej). * Niska świadomość przedsiębiorców na temat zatrudniania osób  z niepełnosprawnościami i długotrwale bezrobotnych, szczególnie  w powiatach o charakterze typowo rolniczym, co utrudnia powoływanie nowych PES.   Potrzeby wskazane przez JST (odpowiedzi od 19 jst):   * Prowadzenie szkoleń i seminariów w zakresie ekonomii społecznej, pokazywanie dobrych praktyk, przekazywanie wiedzy nt. współpracy jst  z podmiotami ekonomii społecznej, tworzenie podmiotów ekonomii społecznej wśród społeczności lokalnej, sposoby pozyskiwania dofinansowania  z OWES, rola OWES w zakładaniu przedsiębiorstw społecznych oraz tworzeniu nowych miejsc pracy). Podniesienie poziomu wiedzy oraz umiejętności praktycznych. * Szkolenia dla podmiotów ekonomii społecznej. * Szkolenia dla organizacji pozarządowych w zakresie wdrożenia działalności odpłatnej lub gospodarczej. * Prowadzenie szkoleń i doradztwa w zakresie zamówień publicznych  z klauzulami społecznymi. * Wzmocnienie działań rzeczniczych i promocyjnych na rzecz informowania  o podmiotach ekonomii społecznej działających w woj. mazowieckim. Pomoc w przygotowaniu spotkań informacyjnych dla radnych i mieszkańców (scenariusze, materiały). * Wsparcie finansowe na rzecz rozwoju ekonomii społecznej oraz społeczności lokalnej. * Publikacje w zakresie ekonomii społecznej. * Utworzenie i prowadzenie zakładu aktywności zawodowej. |
| Problemy wskazane przez urzędy pracy (3 UP):   * Klienci PUP nie wykazywali zainteresowania ekonomią społeczną. * Słaba znajomość ekonomii społecznej przez samorządy i instytucje samorządowe oraz umiarkowane zainteresowanie tą problematyką. * Niewystarczająca liczba materiałów informacyjnych (ulotki, katalogi, przewodniki), umożliwiająca ich dystrybucję na imprezach targowych. Informacje na temat ES przekazywane były ustnie, a dostępne materiały (przewodniki „Jak założyć spółdzielnię socjalną…”, Informator Mazowieckiej Marki Ekonomii Społecznej”) udostępniane były tylko do wglądu. * Brak wsparcia doradczego w obszarze ES oraz brak szeroko zorganizowanej promocji.   Potrzeby wskazane przez urzędu pracy (6 UP):   * Potrzebne są usługi szkoleniowo-doradcze dla pracowników publicznych służb zatrudnienia m. in. w zakresie finansowania spółdzielczości socjalnej  ze środków Funduszu Pracy (uwzględniające aktualny stan prawny), sprawy kadrowe w spółdzielni socjalnej oraz podstawowe informacje o kwestiach prawno-księgowych, pozyskiwania środków finansowych na finansowanie ES, przedstawianie dobrych praktyk, aktualnego ustawodawstwa. * Kontynuacja seminariów informacyjno-promocyjnych o ekonomii  w powiatach. Pomocne byłoby też udostępnienie jednolitego wzoru wniosku dla osób ubiegających się o środki Funduszu Pracy na założenie  lub przystąpienie do istniejącej spółdzielni socjalnej. * Przeprowadzenie spotkań informacyjnych i promujących działalność PES zajmujących się działalnością reintegracyjną oraz przedsiębiorstw społecznych. * Przekazanie profesjonalnych materiałów informacyjnych (ulotki, katalogi, przewodniki) w ilościach umożliwiających ich dystrybucję na imprezach targowych (targi i giełdy pracy, targi edukacyjne skierowane do osób bezrobotnych, poszukujących pracy oraz studentów). |
| Ogólnie:   * Nierównomierność wsparcia JST / UP wynikający z różnego zainteresowania ES. * Brak zainteresowania lokalnych JST, UP tematyką ES. Niechęć do angażowania się w PES, działające w poprzednich ugrupowaniach politycznych * Rozwój ES (S.S., NGO) zależny w większości od środków UE. Bez wsparcia dotacyjnego i pomostowego niskie zainteresowanie tworzenia PES . |

|  |
| --- |
| **Edukacja i informacja** |

* Dotarcie z wiedzą i edukacją do szerokiej grupy interesariuszy (sędziów, kuratorów, członków gminnych komisji rozwiązywania problemów alkoholowych, służb mundurowych (policja, straż pożarna, straż miejska), OPSów, PUP, PCPR, gmin itd.). Osoby z różnych służb powinny znać PES, jako jedne z elementów wspierania osób z problemami społecznymi.
* Brak ES w programach edukacyjnych w szkołach.
* Brak ogólnych informacji o PES działających lokalnie – zakładki o ES na stronach JST.

|  |
| --- |
| PCIS Legionowo, Dorota Wróbel Górecka |
| Problemem PESów jest dotarcie z ofertą do beneficjentów pomocy. Rozwiązaniem tego problemu może być dobra informacja i edukacja na temat ekonomii społecznej oraz na temat podmiotów ekonomii społecznej, które działają na danym terytorium, wśród wszystkich interesariuszy – sędziów, kuratorów, członków gminnych komisji rozwiązywania problemów alkoholowych, służb mundurowych (policja, straż pożarna, straż miejska), OPSów, PUP, PCPR, gmin itd.  Osoby pracujące w tych jednostkach powinny mieć wiedzę na temat istniejącego na ich terenie podmiotu reintegracyjnego, aby móc kierować do niego swoich klientów, osoby z interwencji, swoich podopiecznych czy osoby objęte kuratelą. |
| Zbigniew Chrupek (Starosta Ostrowski, Konwent Powiatów Woj. Mazowieckiego), Barbara Grabowska – Dyrektor Powiatowego Urzędu Pracy w Ostrowi Mazowieckiej |
| W programach nauczania szkół (wszystkich stopni) powinny znaleźć się choćby podstawowe informacje o tym co to jest ekonomia społeczna, jak i w jakich formach można ją realizować i jakie efekty można osiągnąć. Służyłoby to zaszczepianiu w mieszkańcach aktywności obywatelskiej od najmłodszych lat. |

|  |
| --- |
| **Współpraca z otoczeniem  i rzecznictwo (biznes, uczelnie, szkoły itp.)** |

- Brak badań nt. rodzaju usług, które mogłyby prowadzić i w nich rozwijać się PES. Badania powinny być prowadzone wspólnie z przedstawicielami JST i lokalnego biznesu, tak aby ES wypełniła lukę w niszowych dziedzinach.

* Trudności w ściągnięciu biznesu do działań lokalnych (uwaga z UP, Monitoring Planu… 2018 r.).

|  |
| --- |
| Zbigniew Chrupek (Starosta Ostrowski, Konwent Powiatów Woj. Mazowieckiego), Barbara Grabowska – Dyrektor Powiatowego Urzędu Pracy w Ostrowi Mazowieckiej |
| Dla wskazania podmiotom ekonomii społecznej jak najbardziej trafnych, niszowych, poszukiwanych na rynku gminnym czy powiatowym, rodzaju usług, które mogłyby prowadzić i rozwijać się, należałoby wprowadzić obowiązek przeprowadzenia przez np. Mazowiecki Komitet Rozwoju Ekonomii Społecznej przy współpracy ze Starostą, Wójtami i przedsiębiorcami, raz do roku badania w celu określenia w jakich branżach na rynku powiatowym i gminnym, mają szanse działać i rozwijać się podmioty ekonomii społecznej. |

|  |
| --- |
| **Uwagi różne** |

|  |
| --- |
| PCPR, Ostrów Mazowiecka (26.11.2019, 11.40) |
| Diagnoza ciekawym dokumentem, ale mało związanym z zadaniami PCPR. Zajmują się głównie pieczą zastępczą.  W zakresie osób niepełnosprawnych funkcjonuje WTZ, do którego nie ma kolejek.  Ekonomia społeczna w większej części wiąże się z działaniami urzędu pracy. |