**PLAN ROZWOJU**

**EKONOMII SPOŁECZNEJ   
NA MAZOWSZU   
NA LATA 2021-2030**

**Mazowieckie Centrum Polityki Społecznej**  
ul. Nowogrodzka 62a  
02-002 Warszawa  
tel.: 22 622 42 32  
e-mail: [mcps@mcps.com.pl](mailto:mcps@mcps.com.pl)



**Redakcja i opracowanie merytoryczne:**

Zespół projektu „Koordynacja ekonomii społecznej na Mazowszu”  
Wydział Ekonomii Społecznej  
Nadzór merytoryczny – Elżbieta Bogucka, Zastępca Dyrektora MCPS

Dokument powstał w ramach projektu pn. „Koordynacja ekonomii społecznej   
na Mazowszu” współfinansowanego ze środków Unii Europejskiej i Samorządu Województwa Mazowieckiego.

Spis treści

[I. Wprowadzenie i procedura tworzenia „Planu” 7](#_Toc46229777)

[I.1. Wprowadzenie 7](#_Toc46229778)

[I.2. Procedura tworzenia „Planu” 7](#_Toc46229779)

[II. Definicje związane z ekonomią społeczną 9](#_Toc46229780)

[II.1. Definicje w „Krajowym Programie Rozwoju Ekonomii Społecznej do 2023 roku. Ekonomia solidarności społecznej” (KPRES) 9](#_Toc46229781)

[II.2. Definicje w „Wytycznych w zakresie realizacji przedsięwzięć w obszarze włączenia społecznego i zwalczania ubóstwa z wykorzystaniem środków Europejskiego Funduszu Społecznego i Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego na lata 2014-2020” 10](#_Toc46229782)

[III. DIAGNOZA 12](#_Toc46229783)

[III.1. SEKTOR ES I JEGO OTOCZENIE 13](#_Toc46229784)

[III.1.1. Wstęp 13](#_Toc46229785)

[III.1.2. Stan liczbowy sektora ES 14](#_Toc46229786)

[III.1.3. Wsparcie OWES 2016 – 2018 17](#_Toc46229787)

[III.1.4. Wsparcie UP 2018-2019 18](#_Toc46229788)

[III.1.5. Wsparcie JST 2018 18](#_Toc46229789)

[III.1.7. Inne kierunki rozwoju ES 20](#_Toc46229790)

[III.1.8. Otoczenie biznesu 22](#_Toc46229791)

[III.1.9. Podsumowanie i rekomendacje 22](#_Toc46229792)

[DIAGNOZA - II. KAPITAŁ LUDZKI EKONOMII SPOŁECZNEJ - wstęp 25](#_Toc46229793)

[Bezrobocie 27](#_Toc46229794)

[Niepełnosprawność 28](#_Toc46229795)

[Inne problemy społeczne 29](#_Toc46229796)

[Piecza zastępcza 30](#_Toc46229797)

[Bezdomność 30](#_Toc46229798)

[Uzależnienia – alkoholizm i narkomania 31](#_Toc46229799)

[Osoby zwalniane z zakładów karnych 31](#_Toc46229800)

[DIAGNOZA – III. Dokumenty strategiczne i ich główne kierunki działań 33](#_Toc46229801)

[DIAGNOZA – IV. Problemy i wyzwania ekonomii społecznej + SWOT 33](#_Toc46229802)

[Problemy dotyczące promocji, edukacji i informacji 33](#_Toc46229803)

[Problemy dotyczące podmiotów rynkowych 34](#_Toc46229804)

[Problemy dotyczące podmiotów reintegracyjnych [DANE Z BADANIA POTRZEB WTZ – INWESTYCJE ITP. – 12.2019] 34](#_Toc46229805)

[Problemy dotyczące wsparcia świadczonego przez JST, OWES, PFRON, UP 35](#_Toc46229806)

[Problemy dotyczące współpracy z otoczeniem i rzecznictwo 35](#_Toc46229807)

[DIAGNOZA – V. Wnioski 35](#_Toc46229808)

[ADRESACI PLANU 39](#_Toc46229809)

[MISJA, WIZJA, CEL GŁÓWNY, DZIAŁY PLANU I CELE SZCZEGÓŁOWE 40](#_Toc46229810)

[MISJA: 40](#_Toc46229811)

[WIZJA: 40](#_Toc46229812)

[CEL GŁÓWNY: 40](#_Toc46229813)

[DZIAŁY PLANU I CELE SZCZEGÓŁOWE: 40](#_Toc46229814)

[VI.2. Cel szczegółowy 42](#_Toc46229815)

[1. Dział promocja, edukacja i informacja 42](#_Toc46229816)

[Szczegółowe wskaźniki: 42](#_Toc46229817)

[2. Dział podmioty rynkowe 43](#_Toc46229818)

[Szczegółowe wskaźniki: 44](#_Toc46229819)

[3. Dział podmioty reintegracyjne 44](#_Toc46229820)

[Szczegółowe wskaźniki: 45](#_Toc46229821)

[4. Dział wsparcie ekonomii społecznej 46](#_Toc46229822)

[Szczegółowe wskaźniki: 48](#_Toc46229823)

[5. Dział współpraca z otoczeniem i rzecznictwo 48](#_Toc46229824)

[Szczegółowe wskaźniki: 49](#_Toc46229825)

[X.1.Termin okresowego przeglądu: 51](#_Toc46229826)

[X.2. Zadania związane z przeglądem: 51](#_Toc46229827)

[X.3. Zarządzanie ryzykiem: **Błąd! Nie zdefiniowano zakładki.**](#_Toc46229828)

[XI. Ewaluacja 51](#_Toc46229829)

[XII. Wnioski końcowe 53](#_Toc46229830)

[XIII. Załączniki 54](#_Toc46229831)

**Wykaz skrótów**

|  |  |
| --- | --- |
| CIS | centrum integracji społecznej |
| CSR | corporate social responsibility – społeczna odpowiedzialność biznesu |
| ES | ekonomia społeczna |
| EFS | Europejski Fundusz Społeczny |
| GUS | Główny Urząd Statystyczny |
| IRP | instytucja rynku pracy |
| JOPS | jednostka organizacyjna pomocy społecznej |
| JST | jednostka samorządu terytorialnego |
| KIS | klub integracji społecznej |
| KPRES | Krajowy Program Rozwoju Ekonomii Społecznej |
| KRS | Krajowy Rejestr Sądowy |
| LGD | lokalna grupa działania |
| MCPS | Mazowieckie Centrum Polityki Społecznej |
| MJWPU | Mazowiecka Jednostka Wdrażania Programów Unijnych |
| MKRES | Mazowiecki Komitet Rozwoju Ekonomii Społecznej |
| NGO | organizacje pozarządowe |
| OPS | ośrodek pomocy społecznej |
| OWES | ośrodek wsparcia ekonomii społecznej |
| PCPR | powiatowe centrum pomocy rodzinie |
| PES | podmiot ekonomii społecznej |
| PFRON | Państwowy Fundusz Rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych |
| Plan | Plan Rozwoju Ekonomii Społecznej na Mazowszu na lata 2013-2020 |
| PO KL | Program Operacyjny Kapitał Ludzki na lata 2009-2013 |
| PS | przedsiębiorstwo społeczne |
| PUP | powiatowy urząd pracy |
| ROPS | regionalny ośrodek polityki społecznej |
| RPO WM | Regionalny Program Operacyjny Województwa Mazowieckiego na lata 2014-2020 |
| SS | spółdzielnia socjalna |
| TISE | Towarzystwo Inwestycji Społeczno-Ekonomicznych |
| WTZ | warsztat terapii zajęciowej |
| WUP | Wojewódzki Urząd Pracy w Warszawie |
| Wytyczne | „Wytyczne w zakresie realizacji przedsięwzięć w obszarze włączenia społecznego i zwalczania ubóstwa z wykorzystaniem środków Europejskiego Funduszu Społecznego i Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego na lata 2014-2020” |
| ZAZ | zakład aktywności zawodowej |

# I. Wprowadzenie i procedura tworzenia „Planu”

## I.1. Wprowadzenie

*Plan Rozwoju Ekonomii Społecznej na Mazowszu na lata 2021-2030 („Plan”)* jest programem wojewódzkim w zakresie rozwoju ekonomii społecznej. Określono w nim szczegółowo cele niezbędne dla rozwoju ekonomii społecznej w województwie, opisano sposób ich realizacji oraz rezultaty i wskaźniki. W *Planie* zawarto także propozycje konkretnych działań, które mają doprowadzić do osiągnięcia zamierzonych efektów, zgodnie ze Strategią Rozwoju Województwa Mazowieckiego, nowopowstającą Strategią Polityki Społecznej Województwa Mazowieckiego na lata 2021-2030 oraz założeniami programowymi funduszy Unii Europejskiej na lata 2021-2027 (???).

Samorząd Województwa Mazowieckiego pełni ważną rolę w rozwoju ekonomii społecznej jako kreator i inicjator regionalnej polityki, której celem jest stymulowanie rozwoju sektora ekonomii społecznej. Wzmocnienie roli sektora ekonomii społecznej w rozwoju społeczno-gospodarczym regionu to wyzwanie i jednocześnie szansa dla województwa o tak dużym kapitale ludzkim, społecznym i ekonomicznym.

W celu nadania *Planowi* charakteru dokumentu nie tylko strategicznego, ale również wykonawczego, zawarto w nim harmonogram realizacji oraz opis sposobów monitorowania jego wdrażania w okresach rocznych. Sprawozdanie z monitoringu za rok poprzedni jest przedstawiane władzom województwa.

Mazowieckie Centrum Polityki Społecznej (MCPS) prowadzi bieżący monitoring celów i działań określonych w tym dokumencie. Jest on prowadzony we współpracy z Mazowieckim Komitetem Rozwoju Ekonomii Społecznej, który jest organem wspierającym oraz doradczo-konsultacyjnym dla Samorządu Województwa Mazowieckiego w zakresie rozwoju ekonomii społecznej.

## I.2. Procedura tworzenia „Planu”

Plan Rozwoju Ekonomii Społecznej na Mazowszu na lata 2021-2030 jest kontynuacją dokumentu strategicznego z lat 2013-2020. Prace nad nowym Planem rozpoczęły się w 2019 roku.

W pracach nad Planem wykorzystano „Model tworzenia regionalnych programów rozwoju ekonomii społecznej”[[1]](#footnote-1), materiały z monitoringu Planu Rozwoju Ekonomii Społecznej na Mazowszu na lata 2013-2020 za lata 2014-2019, badania zlecone przez MCPS[[2]](#footnote-2) oraz z publikacji opracowanych w ramach projektu „Spójna Integracja Regionalna Ekonomii Społecznej”[[3]](#footnote-3), którego liderem był Ogólnopolski Związek Rewizyjny Spółdzielni Socjalnych.

W prace nad „Planem” zaangażowany był Mazowiecki Komitet Rozwoju Ekonomii Społecznej.

W skład Komitetu stanowią przedstawiciele:

* samorządu województwa,
* wojewody,
* samorządu lokalnego,
* sektora ekonomii społecznej,
* sektora biznesu[[4]](#footnote-4).

Wśród zadań Mazowieckiego Komitetu Rozwoju Ekonomii Społecznej należy wymienić:

* Ocenę spójności zapisów „Planu Rozwoju Ekonomii Społecznej na Mazowszu na lata 2013-2020” z celami i założeniami innych dokumentów krajowych i wojewódzkich w zakresie rozwoju ekonomii społecznej;
* Ocenę stopnia realizacji misji i celów „Planu Rozwoju Ekonomii Społecznej na Mazowszu na lata 2013-2020”;
* Ocenę efektywności działań na rzecz zwiększenia wiedzy o ekonomii społecznej i jej widoczności w województwie mazowieckim.

Dokument powstał także dzięki członkom Zespołu ds. opracowania „Planu Rozwoju Ekonomii Społecznej na Mazowszu na lata 2021-2030”. Zespół został powołany na mocy stanowiska Mazowieckiego Komitetu Rozwoju Ekonomii Społecznej. W jego skład weszli przedstawiciele podmiotów ekonomii społecznej, jednostek organizacyjnych pomocy społecznej oraz jednostek samorządu terytorialnego. Dzięki pracy warsztatowej opracowano wizję, cele, działania wraz ze wskaźnikami oraz system realizacji Planu.

Gotowy dokument poddany został konsultacjom społecznym. Zgłoszone uwagi zostały przeanalizowane oraz wdrożone do Planu.

# Definicje związane z ekonomią społeczną

Poniżej omówione zostały definicje związane z ekonomią społeczną i jej podmiotami, zawarte   
w KPRES i w Wytycznych. Następnie została dokonana analiza spójności między przytoczonymi dokumentami a „Planem Rozwoju Ekonomii Społecznej na Mazowszu na lata 2013-2020”.

## II.1. Definicje w „Krajowym Programie Rozwoju Ekonomii Społecznej do 2023 roku. Ekonomia solidarności społecznej” (KPRES)

W dokumencie dokonano rozróżnienia na ekonomię społeczną i solidarną. Poniżej cytaty   
z dokumentu rzędowego[[5]](#footnote-5):

* Ekonomia społeczna – to sfera aktywności obywatelskiej i społecznej, która przez działalność gospodarczą i działalność pożytku publicznego służy: integracji zawodowej   
  i społecznej osób zagrożonych marginalizacją społeczną, tworzeniu miejsc pracy, świadczeniu usług społecznych użyteczności publicznej (na rzecz interesu ogólnego) oraz rozwojowi lokalnemu.
* Obszar wskazany definicją ekonomii społecznej obejmuje w szczególności:
  + organizacje pozarządowe oraz podmioty, o których mowa w art. 3 ust. 3 ustawy   
    z dnia 24 kwietnia 2003 r. o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie;
  + koła gospodyń wiejskich posiadające osobowość prawną;
  + spółdzielnie pracy;
  + podmioty ekonomii solidarnej.
* Ekonomia solidarna – to część ekonomii społecznej, której podstawowym celem jest aktywizacja zawodowa i integracja społeczna, w tym reintegracja zawodowa i społeczna osób zagrożonych wykluczeniem społecznym, oraz rehabilitacja społeczna i zawodowa osób niepełnosprawnych.
* Obszar wskazany definicją ekonomii społecznej obejmuje w szczególności:
  + przedsiębiorstwa społeczne (podmioty ekonomii społecznej, które prowadzą działalność gospodarczą lub odpłatną pożytku publicznego, aktywizują zawodowo osoby trudno zatrudnialne, nie prywatyzują zysku lub nadwyżki bilansowej i są zarządzane w sposób partycypacyjny, mogą otrzymać status przedsiębiorstwa społecznego);  spółdzielnie socjalne oraz spółdzielnie inwalidów i niewidomych;  zakłady pracy chronionej;
  + jednostki reintegracyjne, w tym:
    - jednostki aktywizujące osoby niepełnosprawne (Warsztaty Terapii Zajęciowej, Zakłady Aktywności Zawodowej);
    - jednostki zatrudnienia socjalnego aktywizujące osoby wykluczone społecznie (Centra Integracji Społecznej, Kluby Integracji Społecznej).

Zdefiniowanie statusu przedsiębiorstwa społecznego oraz przypisanie do niego szeregu korzyści planowane było w ustawie o przedsiębiorstwie społecznym. Prace nad tym aktem prawnym są w toku, do końca 2019 r. ustawa nie została ostatecznie opracowana.

Od 2018 r. nadawanie statusu przedsiębiorstwa społecznego zostało uregulowane   
w „Wytycznych w zakresie realizacji przedsięwzięć w obszarze włączenia społecznego   
i zwalczania ubóstwa z wykorzystaniem środków Europejskiego Funduszu Społecznego   
i Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego na lata 2014-2020”. Opis sposobu weryfikacji wskazuje na zadania przypisane OWES, regionalnym ośrodkom polityki społecznej oraz Departamentowi Ekonomii Społecznej i Solidarnej Ministerstwa Rodziny, Pracy i Polityki Społecznej (zwany dalej DES MRPiPS). MCPS od kwietnia 2018 r., we współpracy z mazowieckimi OWES opracowuje listę przedsiębiorstw społecznych, która następnie jest przekazywana do DES MRPiPS, a od 2019 r. jest uaktualniana poprzez stronę internetową.

## II.2. Definicje w „Wytycznych w zakresie realizacji przedsięwzięć w obszarze włączenia społecznego i zwalczania ubóstwa z wykorzystaniem środków Europejskiego Funduszu Społecznego i Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego na lata 2014-2020”

Poniżej zostały przytoczone definicje podmiotu ekonomii społecznej i przedsiębiorstwa społecznego, zgodnie z dokumentem Wytycznych, obowiązujących od dnia 31.07.2019 roku.

„Podmiot ekonomii społecznej (PES):

* spółdzielnia socjalna, o której mowa w ustawie z dnia 27 kwietnia 2006 r. o spółdzielniach socjalnych (Dz. U. z 2018 r. poz. 1205);
* jednostka reintegracyjna, realizująca usługi reintegracji społecznej i zawodowej osób zagrożonych ubóstwem lub wykluczeniem społecznym:
  + CIS i KIS;
  + ZAZ i WTZ, o których mowa w ustawie z dnia 27 sierpnia 1997 r. o rehabilitacji zawodowej i społecznej oraz zatrudnianiu osób niepełnosprawnych (Dz. U. z 2019 r. poz. 1172);
* organizacja pozarządowa lub podmiot, o którym mowa w art. 3 ust. 3 ustawy z dnia 24 kwietnia 2003 r. o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie (Dz. U. z 2019 r. poz. 688);
* spółdzielnia, której celem jest zatrudnienie tj. spółdzielnia pracy lub spółdzielnia inwalidów i niewidomych, działające w oparciu o ustawę z dnia 16 września 1982 r. - Prawo spółdzielcze (Dz. U. z 2018 r. poz. 1285, z późn. zm.);
* koło gospodyń wiejskich, o którym mowa w ustawie z dnia 9 listopada 2018 r. o kołach gospodyń wiejskich (Dz. U. poz. 2212, z późn. zm.);
* zakład pracy chronionej, o którym mowa w ustawie z dnia 27 sierpnia 1997 r. o rehabilitacji zawodowej i społecznej oraz zatrudnianiu osób niepełnosprawnych.[[6]](#footnote-6), 6.

„Przedsiębiorstwo społeczne (PS) to podmiot, który spełnia łącznie poniższe warunki:

* posiada osobowość prawną i prowadzi:
  + działalność gospodarczą zarejestrowaną w Krajowym Rejestrze Sądowym

lub

* + działalność odpłatną pożytku publicznego w rozumieniu art. 8 ustawy z dnia 24 kwietnia 2004 r. o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie,

lub

* + działalność oświatową w rozumieniu art. 170 ust. 1 ustawy z dnia 14 grudnia 2016 r. - Prawo oświatowe,

lub

* + iv) działalność kulturalną w rozumieniu art. 1 ust. 1 ustawy z dnia 25 października 1991 r. o organizowaniu i prowadzeniu działalności kulturalnej,
* zatrudnia co najmniej 30% osób, które należą do minimum jednej z poniższych grup:
  + osoby bezrobotne w rozumieniu przepisów ustawy z dnia 20 kwietnia 2004 r. o promocji zatrudnienia i instytucjach rynku pracy;
  + osoby do 30. roku życia oraz po ukończeniu 50. roku życia, posiadające status osoby poszukującej pracy, bez zatrudnienia w rozumieniu powyższej ustawy;
  + osoby poszukujące pracy niepozostające w zatrudnieniu lub niewykonujące innej pracy zarobkowej w w rozumieniu powyższej ustawy;
  + osoby niepełnosprawne w rozumieniu przepisów ustawy z dnia 27 sierpnia 1997 r. o rehabilitacji zawodowej i społecznej oraz zatrudnianiu osób niepełnosprawnych;
  + osoby z zaburzeniami psychicznymi w rozumieniu przepisów ustawy z dnia 19 sierpnia 1994 r. o ochronie zdrowia psychicznego ;
  + vi) osoby, o których mowa w art. 1 ust. 2 pkt 1–3 i 5–7 ustawy z dnia 13 czerwca 2003 r. o zatrudnieniu socjalnym (Dz. U. z 2019 r. poz. 217, z późn. zm.);
  + osoby podlegające ubezpieczeniu społecznemu rolników w pełnym zakresie na podstawie przepisów o ubezpieczeniu społecznym rolników, jeżeli ich dochód ustalany zgodnie z art. 7 ust. 5–10 ustawy z dnia 11 lutego 2016 r. o pomocy państwa w wychowywaniu dzieci (Dz. U. z 2018 r. poz. 2134, z późn. zm.) wynosi nie więcej niż dochód z 6 hektarów przeliczeniowych;
  + osoby spełniające kryteria, o których mowa w art. 8 ust. 1 pkt 1 i 2 ustawy z dnia 12 marca 2004 r. o pomocy społecznej;
  + osoby o których mowa w art. 49 pkt 7 ustawy z dnia 20 kwietnia 2004 r. o promocji zatrudnienia i instytucjach rynku pracy;
  + osoby usamodzielniane, o których mowa w art. 140 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 9 czerwca 2011 r. o wspieraniu rodziny i systemie pieczy zastępczej;
  + osoby ubogie pracujące, o których mowa w pkt 17;
* jest podmiotem, który nie dystrybuuje zysku lub nadwyżki bilansowej pomiędzy udziałowców, akcjonariuszy lub pracowników, ale przeznacza go na wzmocnienie potencjału przedsiębiorstwa jako kapitał niepodzielny oraz w określonej części na reintegrację zawodową i społeczną;
* jest zarządzany na zasadach demokratycznych, co oznacza, że struktura zarządzania PS lub ich struktura własnościowa opiera się na współzarządzaniu w przypadku spółdzielni, akcjonariacie pracowniczym lub zasadach partycypacji pracowników, co podmiot określa w swoim statucie lub innym dokumencie założycielskim;
* wynagrodzenia wszystkich pracowników, w tym kadry zarządzającej są ograniczone limitami, tj. nie przekraczają wartości, o której mowa w art. 9 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 24 kwietnia 2003 r. o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie;
* zatrudnia w oparciu o umowę o pracę, spółdzielczą umowę o pracę lub umowę cywilnoprawną (z wyłączeniem osób zatrudnionych na podstawie umów cywilnoprawnych, które prowadzą działalność gospodarczą) co najmniej trzy osoby w wymiarze czasu pracy co najmniej ¼ etatu, a w przypadku umów cywilnoprawnych na okres nie krótszy niż 3 miesiące i obejmujący nie mniej niż 120 godzin pracy łącznie przez wszystkie miesiące, przy zachowaniu proporcji zatrudnienia określonych w lit. b; g) prowadzi wobec zatrudnionych osób, o których mowa w lit. b, uzgodniony z tymi osobami i określony w czasie proces reintegracyjny, mający na celu zdobycie lub odzyskanie kwalifikacji zawodowych lub kompetencji kluczowych.[[7]](#footnote-7)

# DIAGNOZA

W tym rozdziale przedstawiona została diagnoza sytuacji społeczno-ekonomicznej województwa mazowieckiego. Dane prezentowane są w podziale na 3 sekcje:

1. Sektor ekonomii społecznej i jego otoczenie;
2. Kapitał ludzki ekonomii społecznej;
3. Dokumenty strategiczne i ich główne kierunki działań.

Następie zebrane są problemy, z którymi boryka się sektor ekonomii społecznej. Ich przeanalizowane umożliwia refleksję nad planowaniem działań, które mają wpłynąć na poprawę bieżącego funkcjonowania oraz rozwój PES. Problemy pogrupowane są w następujące działy:

1. Promocja ES
2. Podmioty rynkowe (NGO, Spn. S., Sp. I., Sp. Pr., Sp. non profit, ZPCh)
3. Podmioty reinetgracyjne (CIS, KIS, WTZ, ZAZ)
4. Wsparcie ES – JST, OWES, PFRON, UP
5. Edukacja i informacja
6. Współpraca z otoczeniem i rzecznictwo (biznes, uczelnie, szkoły itp.)

Po danych społeczno-ekonomicznych i zbiorze problemów opracowano wnioski, które mają bezpośrednie przełożenie na zaplanowane w Planie działania.

## III.1. SEKTOR ES I JEGO OTOCZENIE

### III.1.1. Wstęp

Diagnoza sektora ES i jego otoczenia obejmuje analizę danych dotyczących poniższych sekcji:

1. Stan liczbowy sektora ES
2. Wsparcie OWES 2016 – 2019
3. Wsparcie JST 2018
4. Wsparcie UP 2018
5. Otoczenie biznesu 12.2018
6. Usługi społeczne użyteczności publicznej 2017[[8]](#footnote-8)

Dane zawarte w poniższych podrozdziałach przybliżają stan liczbowy podmiotów ekonomii społecznej oraz system wsparcia, któremu podlega – ośrodków wsparcia ekonomii społecznej, jednostek samorządów terytorialnego, urzędów pracy. Przeanalizowano także sektor biznesu, który jest jednocześnie konkurencją dla PES, ale także partnerem dla ES. Dane dotyczące usług społecznych użyteczności publicznej przybliżają potencjał, który może być dziedziną rozwoju ES. Jest to kolejny trend umożlwiający stabilizację sektora ES.

Zapraszamy do zapoznania się z przedstawionymi danymi.

### III.1.2. Stan liczbowy sektora ES[[9]](#footnote-9)

Sektor ekonomii społecznej tworzą podmioty ekonomii społecznej, zakwalifikowane do tej sekcji za sprawą „Krajowego Programu Rozwoju Ekonomii Społecznej do 2023 roku. Ekonomia Społeczna i Solidarna”. Jest to dokument rządowy, który powstał w Departamencie Ekonomii Społecznej i Solidarnej Ministerstwa Rodziny, Pracy i Polityki Społecznej.

Liczba podmiotów ekonomii społecznej jest podstawowym wskaźnikiem charakteryzującym sektor ekonomii społecznej. Ich źródłem są wszelkie rejestry i zestawienia, w których figurują poszczególne typy podmiotów.

Według stanu na koniec 2019 roku zarejestrowanych jest: 7 centrów integracji społecznej, 21 klubów integracji społecznej, z czego 11 jest aktywnych, 14 spółdzielni inwalidów, z czego … jest w stanie likwidacji, 70 spółdzielni pracy, z czego … w stanie likwidacji, 155 spółdzielni socjalnych, czego … w stanie likwidacji, 15 spółek z ograniczoną odpowiedzialnością non-profit, 83 warsztaty terapii zajęciowej, 10 zakładów aktywności zawodowej, a także ponad 25 tys. organizacji pozarządowych i 538 kół gospodyń wiejskich. 65 przedsiębiorstw społecznych wywodzi się ze wcześniejszych kategorii, podobnie 66 zakładów pracy chronionej.

Poniższa tabela obrazuje stan liczbowy sektora ES w latach 2015-2020 wraz z określeniem trendu.

Tabela nr 1. Stan liczbowy sektora ES w latach 2015-2020.

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
|  | CIS | KIS | Sp. I. | Sp. Pr. | Spn. S. | Sp. Non profit | WTZ | ZAZ | KGW | PS | ZPCh | Organizacje pozarządowe |
| PES 12.2015 | 12 | 20 | - | - | 127 | - | 79 | 9 | - | - | - | 23 167 |
| PES 12.2016 | 12 | 20 | - | - | 130 | - | 82 | 9 | - | - | - | 24 504 |
| PES 12.2017 | 13 | 19 | - | - | 141 | - | 83 | 8 | - | - | - | 25 737 |
| PES 12.2018 | 5 | 21 | 15 | 76 | 154 | 13 | 83 | 8 | - | 83 | - | 23 904 |
| PES 12.2019 | 7 | 21 | 15 | 70 | 155 | 15 | 83 | 10 | 538 | 65 | 66 | 25 074 |
| PES 06.2020 | 7 | 21 | 15 | 67 | 163 | 15 | 83 | 10 | 538 | 72 | 66 |  |
| Kondycja | **=** | **=** | **=** |  |  | **=** | **=** | **=** | **=** |  | **=** |  |

Źródło: Opracowanie własne MCPS.

Podmioty ekonomii społecznej działają lub planują działać w różnych branżach gospodarki. Ich profil uzależniony jest od formy prawnej.

|  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Branża | CIS | Sp. I i N | Sp. Pr.  76 | Sp. Socj.[[10]](#footnote-10) | Spółki non-profit | ZAZ | RAZEM |
| Usługi utrzymania czystości | 4 | 1 |  | 36 |  | 1 | 42 |
| Usługi remontowo-budowlane, wykończeniowe | 4 |  |  | 33 | 1 |  | 38 |
| Usługi gastronomiczne | 4 | 1 |  | 30 | 2 | 6 | 43 |
| Usługi opiekuńcze, rehabilitacyjne | 4 | 1 |  | 28 | 2 | 1 | 36 |
| Kultura, rozrywka, sport |  |  |  | 22 | 3 |  | 25 |
| Usługi ogrodnicze | 2 |  |  | 22 |  |  | 24 |
| Usługi szkoleniowe, edukacja |  |  |  | 14 | 2 |  | 16 |
| Opieka nad dziećmi |  |  |  | 11 |  |  | 11 |
| Rękodzieło | 1 |  |  | 10 | 1 | 2 | 14 |
| Odzież, krawiectwo | 2 | 1 |  | 7 |  |  | 10 |
| Reklama, poligrafia |  | 1 |  | 7 |  |  | 8 |
| Informatyka |  |  |  | 5 |  |  | 5 |
| Mechanika, ślusarstow-spawalnictwo | 1 |  |  | 5 |  |  | 6 |
| Usługi biurowe |  |  |  | 4 | 1 | 1 | 6 |
| Usługi stolarskie |  |  |  | 2 |  |  | 2 |
| Produkcja | 1 | 11 |  |  | 2 |  | 14 |

Organizacje pozarządowe zarejestrowane w województwie mazowieckim działają w następujących dziedzinach[[11]](#footnote-11):

* Sport, turystyka, rekreacja, hobby - 20%
* Kultura, sztuka, tradycja – 12%
* Ratownictwo, bezpieczeństwo - 10%
* Edukacja, wychowanie - 7%
* Rozwój lokalny - 7%
* Działalność międzynarodowa - 6%
* Ochrona zdrowia - 6%
* Usługi socjalne, pomoc społeczna - 5%
* Prawa człowieka, demokracja, prawo - 5%
* Sprawy zawodowe, pracownicze, branżowe - 4%
* Ekologia - 3%
* Nauka, technika - 3%
* Rynek pracy, aktywizacja zawodowa - 3%
* Religia - 1%
* Wsparcie dla organizacji pozarządowych - 1%.

Dane GUS[[12]](#footnote-12) z 2018 roku obrazują nasycenie podmiotami: CIS, KIS, ZAZ, WTZ w przeliczeniu na 10 tys. mieszkańców we wszystkich województwach Polski. W przypadku województwa mazowieckiego dane obrazują także nasycenie tymi podmiotami w podziale na region Mazowiecki regionalny i Mazowiecki stołeczny.

Wskaźnik liczby CIS, KIS, ZAZ, WTZ w przeliczeniu na 10 tys. mieszkańców na tle innych województw pokazuje, że jest on niewystarczający. Oczywiście przy planowaniu konkretnych działań należy zweryfikować indywidualną sytuację na danym terenie województwa.

|  |  |
| --- | --- |
| Mapa 1. Centra integracji społecznej według województw w 2018 r. | Mapa 2. Kluby integracji społecznej według województw w 2018 r. |
| Mapa 3. Zakłady aktywności zawodowej według województw w 2018 r. | Mapa 4. Warsztaty aktywności zawodowej według województw w 2018 r. |

Wnioski:

* Wzrost liczby CIS, dzięki wsparciu dotacyjnym MCPS - 1 nowy podmiot w 2018, 2 nowe podmioty w 2019 r.
* Wzrost liczy spółdzielni socjalnych, głównie dzięki dotacjom ze środków z UE udzielanych przez OWES.
* Wzrost liczby ZAZ (wsparcie MCPS dzięki PFRON) - 2 nowe podmioty w 2019 r.
* Dalej niewielka liczba CIS, KIS, WTZ, ZAZ w przeliczeniu na 10 tys. mieszkańców. Niezbędna analiza potrzeb powoływania kolejnych podmiotów.
* Stagnacja w liczbie WTZ, nie wszystkie powiaty mają WTZ, często po 1 placówce na cały powiat. Brak diagnozy w zakresie zapotrzebowania na uczestnictwo w WTZ.
* W sektorze duży udział NGO, ale brak realnych badań i analiz w zakresie ich ekonomizacji oraz liczby podmiotów, która mogłaby działań w ramach ekonomii społecznej.
* Stopniowo ubywa spółdzielni inwalidów, spółdzielni pracy i zakładów pracy chronionej. Konieczne badanie tego sektora w tym zakresie.
* Sektor ekonomii społecznej rozwija się między innymi dzięki wsparciu instytucjonalnemu – ośrodkom wsparcia ekonomii społecznej, urzędom pracy  
  i jednostkom organizacyjnym samorządu terytorialnego. Wsparcie świadczone jest także z poziomu Samorządu Województwa Mazowieckiego. Konieczność utrzymania wsparcia na rzecz sektora ekonomii społecznej.

### III.1.3. Wsparcie OWES 2016 – 2018

Kluczowe wsparcie świadczone jest przez OWES zostało wypunktowane poniżej. Są to działania podjęte w latach 2016-2020:

* liczba istniejących PS: 16;
* liczba utworzonych nowych PS: 31;
* liczba miejsc pracy utworzonych w PS: 416, czego:
  + liczba miejsc pracy - dotacja EFS: 365;
  + liczba miejsc pracy – dotacja FP: 0
  + liczba miejsc pracy – dotacja PFRON: 25
  + liczba miejsc pracy – bez dotacji: 26
* liczba miejsc pracy utworzonych w PS: 416, czego:
  + Liczba miejsc pracy utworzonych w nowych PS: 296;
  + Liczba miejsc pracy utworzonych w istniejących PS: 126
* liczba miejsc pracy utworzonych w PS w formie zatrudnienia jako stosunek pracy: 402,   
  z czego:
  + Liczba utworzonych miejsc pracy w przeliczeniu na pełne etaty: 213,02
* 8 JST założyło PES dzięki OWES
* 26 JST i ich jednostek kupiły produkty / usługi od PES w ramach zamówień publicznych.

Finansowanie działania OWES oparte jest o 2 źródła- środki unijne oraz środki z samorządu województwa mazowieckiego.

Do 2022 r. z wykorzystaniem środków unijnych planowane jest pomoc dla 1807 osób wykluczonych społecznej, utworzenie 687 miejsc pracy i wsparcie 720 podmiotów ekonomii społecznej. Na ten cel przeznaczono około 20 mln złotych.

W tym samym czasie ze środków samorządu województwa mazowieckiego ma być udzielone wsparcie dla 1500 osób, 150 PES oraz zostanie zainicjowane powstanie 90 nowych podmiotów. Na ten cel przeznaczono 8,1 mln zł.

Wnioski:

* Nadrzędna rola OWES w rozwoju ES. Większość nowo-powstałych podmiotów ekonomii społecznej oraz miejsc pracy zostały utworzone dzięki zaangażowaniu OWES.
* Wsparcie dotacyjne w latach 2018-2019 – głównie na rzecz istniejących spółdzielni socjalnych, wsparcie szkoleniowe głównie na rzecz stowarzyszeń i fundacji, wsparcie doradcze w podobnej skali na rzecz spółdzielni socjalnych, stowarzyszeń i fundacji - dane z corocznego badania DES MRPiPS
* Obecnie dwa źródła finansowania – UE i UM WM – zapewnienie kompletności oferty dla nowopowstałych i istniejących PES. Utrzymanie dalszego finansowania tych instrumentów.

### III.1.4. Wsparcie UP 2018-2019

Urzędy pracy są drugim z ważnych graczy umożliwiających rozwój ekonomii społecznej, przede wszystkim w zakresie spółdzielczości socjalnej oraz promowania innych form udziału  
w podmiotach ekonomii społecznej.

Wsparcie urzędów pracy weryfikowane jest na podstawie ankiet monitorujących realizację Planu Rozwoju Ekonomii Społecznej na Mazowszu na lata 2013-2020. Poniższe dane dotyczą działań podjętych w 2017 roku przez 39 UP, w 2018 roku przez 26, a w 2019 roku przez 39.

Przedstawicielki i przedstawiciele urzędów pracy najczęściej brali udział w seminariach   
i spotkaniach na temat ES (w 2019 r. 53%), następnie realizowali działania informacyjno-promocyjne (45%) oraz promowało ES wśród bezrobotnych i poszukujących pracy. Szczegółowe dane za lata 2017-2019 zawarte są w poniższej tabeli.

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| 2017 | 2018 | 2019 | % wszystkich UP |
| 50% | 35% | 45% | działania informacyjno-promocyjne dot. ES (strona www, ogłoszenia) |
| 37% | 25% | 35% | działania wspierające (np. organizacja targów, seminariów, wykładów, tworzenie sieci porozumień – urząd pracy jako współorganizator lub organizator) na rzecz istniejących podmiotów ekonomii społecznej\* [\* pytanie nie dotyczyło WUP] |
| 10% | 5% | 10% | działania rzecznicze dotyczące ekonomii społecznej skierowane do jednostek samorządu terytorialnego (np. poparcie podmiotów ekonomii społecznej w określonej sprawie, występowanie w imieniu podmiotów ekonomii społecznej w określonej sprawie, preferencje podatkowe, preferencje związane z ubezpieczeniem społecznym itp.) |
| 55% | 30% | 53% | udział w seminariach / spotkaniach nt. ES (organizowanych przez podmioty zewnętrzne) |
|  | 10% | 28% | posiadają u siebie stanowisko pracy / osobę, w której kompetencjach znajdują się zagadnienia dot. ekonomii społecznej lub utworzono osobne stanowisko w zakresie tematyki ES |
| 52% | 35% | 40% | promowało ES wśród bezrobotnych i poszukujących pracy |
| 10% | 8% | 12% | promowało ES wśród studentów i absolwentów uczelni |
| 15/26 | 6 / 17 | 14/31 | Liczba UP na rzecz liczby PES |
| 11/37/2 | 4/6/1 | 7/22/1 | Liczba UP, które utworzyły daną liczbę miejsc pracy i daną liczbę miejsc stażu. |
| Brak | Brak | Brak | Liczba lokalnych badań określających kondycję ekonomii społecznej w regionie |

Wnioski na podstawie ankiet z UP:

* Umiarkowane zaangażowanie UP w rozwój ES
* Klienci PUP nie wykazywali zainteresowania ekonomią społeczną.
* Słaba znajomość ekonomii społecznej przez samorządy i instytucje samorządowe oraz umiarkowane zainteresowanie tą problematyką.
* Niewystarczająca liczba materiałów informacyjnych (ulotki, katalogi, przewodniki), umożliwiająca ich dystrybucję na imprezach targowych. Konieczne jest zapewnienie większej liczby materiałów przez MCPS.
* Brak wsparcia doradczego w obszarze ES oraz brak szeroko zorganizowanej promocji ES.

### III.1.5. Wsparcie JST 2018

Jednostki samorządu terytorialnego są najbliższym otoczeniem w funkcjonowaniu podmiotów ekonomii społecznej. Mogą one tworzyć lub współtworzyć podmioty oraz mogą świadczyć różnego rodzaju wsparcie.

Według danych z 2017 roku 1 centrum integracji społecznej, 10 klubów integracji społecznej, 18 spółdzielni socjalnych i 8 warsztatów terapii zajęciowej było prowadzonych przez jednostki samorządowe.

Działania JST w zakresie wspierania ekonomii społecznej weryfikowane były poprzez coroczny monitoring realizacji „Planu Rozwoju Ekonomii Społecznej na Mazowszu na lata 2013-2020”. Poniższe dane dotyczą działań podjętych w 2017 przez 100 jst, w 2018 roku przez 99 jst oraz  
w 2019 roku przez 197 podmiotów, które wypełniły ankiety monitorujące. Dane ukazujące udział procentowy podane są w przeliczeniu na wszystkie jednostki samorządu terytorialnego (374).

W 20% JST realizowano działania informacyjno-promocyjne na rzecz istniejących PES. 19% przedstawicielek i przedstawicieli JST brało udział w seminariach oraz spotkaniach nt. ES. Szczegółowe dane za lata 2017-2019 zawarte są w poniższej tabeli.

Tab. …………………………...

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| 2017 | 2018 | 2019 | % wszystkich JST |
| 13% | 11% | 20% | działania informacyjno-promocyjne (np. informacje na stronie www, ogłoszenia na tablicy ogłoszeń jednostki) na rzecz istniejących podmiotów ekonomii społecznej |
| 5% | 3% | 6% | działania edukacyjne nt. możliwości podjęcia pracy w lokalnych podmiotach ekonomii społecznej (np. wykłady, seminaria jak założyć spółdzielnię socjalną, korzyści z przystąpienia do centrum integracji społecznej itp.) |
| 7% | 4% | 7% | działania wspierające (np. organizacja targów, tworzenie sieci porozumień, prowadzenie wykładów, organizacja wizyt studyjnych (JST jako pośrednik, współorganizator, organizator)) na rzecz istniejących podmiotów ekonomii społecznej |
| 4% | 3% | 6% | działania rzecznicze dotyczące ekonomii społecznej skierowane do jednostek samorządu terytorialnego lub jednostek podległych (np. poparcie podmiotów ekonomii społecznej w określonej sprawie, występowanie w imieniu podmiotów ekonomii społecznej w określonej sprawie (ubieganie się o lokal na preferencyjnych warunkach itp.) |
| 6% |  | 5% | wspierało oddolne inicjatywy (Grupa inicjatywna to sformalizowana lub niesformalizowana grupa osób lub podmiotów, którą łączy wspólny cel: utworzenie dowolnego podmiotu ekonomii społecznej (PES) i która dla realizacji tego celu podejmuje wspólne działania prowadzące do utworzenia PES) |
| 14% |  | 16% | wspierało inicjatywy lokalne (inicjatywa lokalna to "forma współpracy jednostek samorządu terytorialnego z ich mieszkańcami, w celu wspólnego realizowania zadania publicznego na rzecz społeczności lokalnej". Definicja ta jest umieszczona w art. 2 pkt 4 ustawy o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie |
| 20% | 11% | 19% | udział w seminariach / spotkaniach nt. ES |
| 6% |  | 10% | udział w działaniach międzysektorowych partnerstw lokalnych (w skład, których wchodzą przedstawiciele sektora publicznego, prywatnego i podmioty ekonomii społecznej) |
| 2% |  | 3% | wprowadziło do szkół elementy wiedzy nt. ES |
| 1% | 1% | 2% | promowało podmioty ekonomii społecznej (PES) wśród przedsiębiorców jako odbiorców i partnerów w realizacji działań z zakresu odpowiedzialnego biznesu (CSR) |
| 17% | 9% | 13% | w dokumentach strategicznych zawarło zapisy dot. ES |
| 12% | 6% | 8% | włączyło PES do tworzenia lokalnych dokumentów strategicznych  (np. jako członkowie zespołów roboczych/ zadaniowych, uczestnicy konsultacji społecznych) |
| 1% | 0% | 3% | włączyło OWES do tworzenia lokalnych dokumentów strategicznych |
|  |  |  |  |
| 5% |  | 8% | zatrudnia osobę (stanowisko pracy), w której kompetencjach znajdują się zagadnienia dot. ekonomii społecznej lub utworzono odrębne stanowisko  ds. ekonomii społecznej |
| 5% | 4% | 10% | na stronie ma zakładkę dot. ES |
| 6% | 4% | 6% | w mediach lokalnych promowano ekonomię społeczną / podmioty ekonomii społecznej |

2017

2018

|  |  |
| --- | --- |
| **1% JST** realizowało szkolenia dla NGO w zakresie działalności odpłatnej i gospodarczej |  |

2019

1. 4% / 15 JST (8% badanych) promowało podjęcie działalności odpłatnej i gospodarczej wśród organizacji pozarządowych.
2. 2% / 6 JST (3% badanych) realizowało szkolenia dla organizacji pozarządowych w zakresie podjęcia działalności odpłatnej i gospodarczej.
3. 1% / 4 JST (2% badanych) prowadziło cykliczne badania określających kondycję ekonomii społecznej w gminie / powiecie / województwie.

### III.1.6. Zamówienia publiczne odpowiedzialne społecznie

Bardzo często jako jedną z form wspierania ekonomii społecznej wymieniane są zamówienia publiczne odpowiedzialne społecznie, uwzględniające aspekty społeczne w kryteriach oceny ofert oraz klauzule społeczne. Nie są to rozwiązania bezpośrednio adresowane do PES, są dla nich jedynie dodatkowym wsparciem.

Wg danych za 2017 rok aspekty społeczne w zamówieniach publicznych zastosowało 63,9% JST z terenu województwa mazowieckiego. Spośród nich zastosowano następujące rozwiązania:

* klauzuli zastrzeżonej na podstawie art. 22 ust. 2 PZP - 3,3%
* klauzuli zastrzeżonej na podstawie art. 138p PZP – 1,2%
* klauzuli zatrudnienia na podstawie art. 29 ust. 4 PZP – 5,2%
* aspektów społecznych, o których mowa w art. 29 ust. 3a PZP – 61,5%
* aspektów społecznych, o których mowa w art. 29 ust. 5 PZP – 12,1%
* aspektów społecznych, o których mowa w art. 30a PZP – 0,9%
* zamówienia w trybie rozdziału 6 PZP – 8,8%
* JST, które udzieliły społecznie odpowiedzialnych zamówień publicznych wyłączonych ze stosowania ustawy Prawo zamówień publicznych – 5%.

Wnioski:

* Nie ma szczegółowych danych pokazujących ile spośród zamówień publicznych było realizowanych przez PES.
* Konieczność dalszego szkolenia PES oraz konsorcjów PES w zakresie ubiegania się o realizację zamówień publicznych począwszy od małych zamówień udzielanych na podstawie zapytania ofertowego, ale i większych zamówień w trybach przetargowych.

### III.1.7. Inne kierunki rozwoju ES

W KPRES pojawia się również kierunek rozwoju ES. Należą do nic:

1. realizacji usług społecznych użyteczności publicznej;
2. zadania publiczne w zakresie rozwoju lokalnego;
3. gospodarka obiegu zamkniętego;
4. sytuacje kryzysowe.

Ad. 1 - Usługi społeczne użyteczności publicznej

W tym katalogu znajdują się następujące usługi zlecane przez JST w zakresie:

* pomocy społecznej, w rozumieniu przepisów ustawy z dnia 12 marca 2004 r. o pomocy społecznej;
* zatrudnienia socjalnego, w rozumieniu przepisów ustawy z dnia 13 czerwca 2003 r. o zatrudnieniu socjalnym;
* opieki nad dziećmi, o której mowa w ustawie z dnia 4 lutego 2011 r. o opiece nad dziećmi w wieku do lat 3;
* wspierania rodziny i systemu pieczy zastępczej, określone ustawą z dnia 9 czerwca 2011 r. o wspieraniu rodziny i systemie pieczy zastępczej;
* kształcenia, wychowania i opieki, o których mowa w ustawie z dnia 14 grudnia 2016 r. – Prawo oświatowe oraz ustawie z dnia 7 września 1991 r. o systemie oświaty;
* ochrony zdrowia, w tym ochrony zdrowia psychicznego, w rozumieniu ustawy z dnia 11 września 2015 r. o zdrowiu publicznym, ustawy z dnia 15 kwietnia 2011 r. o działalności leczniczej oraz ustawy z dnia 19 sierpnia 1994 r. o ochronie zdrowia psychicznego;
* wspierania osób niepełnosprawnych w rozumieniu ustawy z dnia 27 sierpnia 1997 r. o rehabilitacji zawodowej i społecznej oraz zatrudnianiu osób niepełnosprawnych.

W 2017 roku GUS przeprowadził badanie obejmujące między innymi zlecanie usług użyteczności publicznej przez jst. Poniżej szczegółowe dane z badania.

Tab. - ...

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Procent wszystkich  JST**  **Tryb realizacji usług** | Pomoc społeczna | Zatrudnie-nie socjalne | Opieka nad dziećmi  do lat 3 | Wspieranie rodziny i pieczy zastępczej | Kształcenie, wychowa-nie i opieka | Ochrona zdrowia | Wspieranie osób niepełno-sprawnych | Kultura oraz ochrona zabytków | Kultura fizyczna, turystyka |
| Samodzielnie i podległe jednostki organizacyjne | 90,4% | 17,5% | 21,6% | 74,9% | 64% | 49,4% | 59,4% | 64,6% | 66,7% |
| Tryb ustawy o działalności pożytku publi. i o wolont. | 19,3% | 0,3% | 1,8% | 7,9% | 11,7% | 10,5% | 16,7% | 21,9% | 40,1% |
| Tryb ustawy PZP | 8,8% | 1,2% | 2% | 2,6% | 3,8% | 4,4% | 5% | 7% | 8,5% |
| Inny tryb | 7% | 2,9% | 1,2% | 5,6% | 5,3% | 8,2% | 5% | 8,8% | 7% |

Źródło: opracowanie wsłane MCPS na podstawie danych GUZ, źródło: …. [data dostępu: ….].

Wniosek i rekomendacja:

Dominujący procent działań wykonywany jest bezpośrednio przez jst lub jednostki podlegle. Część zadań zlecana jest w ramach trybu ustawy o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie. W mniejszych częściach zadania są realizowane w ramach zamówień publicznych lub innych trybów. Konieczność promowania ES umożliwiającej realizację usług użyteczności publicznej. Zachęcania JST do współpracy z OWES i zakładanie lub wspierania PES.

Ad. 2 - Zadania publiczne w zakresie rozwoju lokalnego

Zadania publiczne w zakresie rozwoju lokalnego to w szczególności zadania dotyczące:

* rewitalizacji, o której mowa w ustawie z dnia 9 października 2015 r. o rewitalizacji;
* kultury, w tym bibliotek gminnych i innych instytucji kultury, oraz ochrony zabytków i opieki nad zabytkami, o których mowa w ustawie z dnia 25 października 1991 r. o organizowaniu i prowadzeniu działalności kulturalnej, ustawie z dnia 23 lipca 2003 r. o ochronie zabytków i opiece nad zabytkami, ustawie z dnia 27 czerwca 1997 r. o bibliotekach oraz ustawie z dnia 21 listopada 1996 r. o muzeach;
* kultury fizycznej i turystyki oraz w zakresie krajoznawstwa, o których mowa w ustawie z dnia 25 czerwca 2010 r. o sporcie, ustawie z dnia 25 czerwca 1999 r. o Polskiej Organizacji Turystycznej, ustawie z dnia 29 sierpnia 1997 r. o usługach hotelarskich oraz usługach pilotów wycieczek i przewodników turystycznych;
* ochrony środowiska i przyrody, gospodarki wodnej, o których mowa w ustawie z dnia 27 kwietnia 2001 r. – Prawo ochrony środowiska, ustawie z dnia 13 września 1996 r. o utrzymaniu czystości i porządku w gminach, ustawie z dnia 18 lipca 2001 r. – Prawo wodne, ustawie z dnia 14 grudnia 2012 r. o odpadach, ustawie z dnia 20 lutego 2015 r. o odnawialnych źródłach energii;
* wspierania i upowszechniania idei samorządowej, w tym tworzenia warunków do działania i rozwoju jednostek pomocniczych i wdrażania programów pobudzania aktywności w ustawie z dnia 6 grudnia 2006 r. o zasadach prowadzenia polityki rozwoju.

Wniosek i rekomendacja:

PES działają w sferach kultury, sportu, usług remontowo-budowlanych oraz wykończeniowych co może być pomocne w ramach prac związanych z rewitalizacją. Dodatkowo PES mogą być zaangażowane w wypełnianie przestrzeni po procesie rewitalizacji.

Rekomenduje się promowanie PES wśród jst, jako uczestników w procesie rewitalizacji oraz w realizacji zadań z zakresu kultury, sportu, ochrony środowiska oraz z promowanie idei aktywności obywatelskiej.

Ad. 3 Gospodarka obiegu zamkniętego

Zgodnie z zapisami KPRES (str. 81) „rozwój gospodarki o obiegu zamkniętym rozumianej jako koncepcja, w której wartość, produkty, wytwarzanie odpadów powinno być jak najbardziej zminimalizowane. Ta forma organizacji relacji ekonomicznych ma szczególne znaczenie dla wspólnot lokalnych, ponieważ pozwala na ograniczanie niekorzystnych zjawisk (np. nadmiernej produkcji odpadów, marnowania żywności) dotyczących wszystkich członków takiej społeczności”.

Dodatkowo należy wspomnieć o możliwości zaangażowania w zagadnienia związane z odnawialnymi źródłami energii.

Wniosek i rekomendacja:

Spośród mazowieckich PES jest co najmniej 1 podmiot (ZAZ Ekon) zajmujący się usługami związanymi z recyklingiem odpadów. Cześć PES działa także w sferze usług komunalnych, które mogą włączyć się w gospodarkę obiegu zamkniętego.

W obliczu wyzwań hamujących zmiany klimatyczne jest to bardzo ważny kierunek, w którym mogą działać PES. Takie działania będą promowane oraz przedstawiane jako „dobre praktyki”.

Ad. 4 – Sytuacje kryzysowe

Rok 2020 pokazał, że kierunek rozwoju ES może wiązać się z odpowiedzią na epidemię dotykającą ludność. Część z PES dokonała przebranżowienia, aby zapewnić sobie ciągłość istnienia i zarabiania.

Plan opracowany na perspektywę lat 2021-2030 nie może zawierać działań związanych z niewiadomymi zagrożeniami oraz kataklizmami. Niemniej warto wskazać, że w obliczu takich wydarzeń działania zawarte w Planie będą wymagały szybkiej i elastycznej zmiany, a tym samym dostosowania się do nieoczekiwanych uwarunkowań.

W sytuacjach różnych kryzysów dopuszcza się modyfikację działań w Planie na rzecz działań wspierających ekonomię społeczną. Proponowane zmiany oraz rozwiązania wymagają przedstawienia do akceptacji Zarządu Województwa Mazowieckiego.

### III.1.8. Otoczenie biznesu

Ekonomia społeczna to sfera aktywności społecznej i gospodarczej podmiotów. Bez czynnika ekonomicznego nie byłby możliwa realizacja działań społecznych. Jednocześnie należy podkreślić, że tylko część podmiotów ekonomii społecznej prowadzi działalność gospodarczą (spełniają kryteria statusu przedsiębiorstwa społecznego). Dla drugiej części główną formą działalności jest reintegracja społeczna i zawodowa.

W woj. mazowieckim zarejestrowanych jest 778 286 podmiotów gospodarki narodowej w sektorze prywatnym. Większość firm (75,7%) zarejestrowanych w regionie warszawskim stołecznym, a mniejszość (24,3%) w regionie mazowieckim regionalnym.

Biznes może być dla ekonomii społecznej partnerem do współpracy, podwykonawcą lub realizatorem działań związanych ze społeczną odpowiedzialnością biznesu. Klient biznesowy zapewnia stabilność PES, obok klientów indywidualnych oraz instytucjonalnych.

W toku diagnozy porównano potencjał sektora ES i biznesu w danym regionie. Jednak nie są to dane umożliwiające wyciągnięcie jednoznacznych wniosków. Sektor ES rozwija się niezależnie od liczebności podmiotów gospodarczych.

### III.1.9. Podsumowanie i rekomendacje

Głównym celem tej części diagnozy było pokazanie jej instytucjonalnego charakteru, począwszy od samych PES, poprzez instytucje wsparcia, otoczenie sektora ES oraz proponowane kierunki rozwoju ES.

Niezbędne jest W tym celu potrzebny jest dalszy rozwój systemu wsparica

* Badanie sektora ES w zakresie motywacji do powoływania nowych podmiotów.
* Stymulowanie powstawania nowych PES, w zależności od zdiagnozowanych potrzeb lokalnych w zakresie biznesowym i społecznym.
* Kontynuacja systemu wsparcia dla nowych oraz istniejących PES.
* Poszukiwanie nowych kierunków rozwoju dla sektora ES.

|  |  |
| --- | --- |
| Stan liczbowy sektora ES | * Wzrost liczby CIS, dzięki wsparciu dotacyjnym MCPS - 1 nowy podmiot w 2018, 2 nowe podmioty w 2019 r. * Wzrost liczy spółdzielni socjalnych, głównie dzięki dotacjom ze środków z UE udzielanych przez OWES. * Wzrost liczby ZAZ (wsparcie MCPS dzięki PFRON) - 2 nowe podmioty w 2019 r. * Dalej niewielka liczba CIS, KIS, WTZ, ZAZ w przeliczeniu na 10 tys. mieszkańców. Niezbędna analiza potrzeb powoływania kolejnych podmiotów. * Stagnacja w liczbie WTZ, nie wszystkie powiaty mają WTZ, często po 1 placówce na cały powiat. Brak diagnozy w zakresie zapotrzebowania na uczestnictwo w WTZ. * W sektorze duży udział NGO, ale brak realnych badań i analiz w zakresie ich ekonomizacji oraz liczby podmiotów, która mogłaby działań w ramach ekonomii społecznej. * Stopniowo ubywa spółdzielni inwalidów, spółdzielni pracy i zakładów pracy chronionej. Konieczne badanie tego sektora w tym zakresie. * Sektor ekonomii społecznej rozwija się między innymi dzięki wsparciu instytucjonalnemu – ośrodkom wsparcia ekonomii społecznej, urzędom pracy i jednostkom organizacyjnym samorządu terytorialnego. Wsparcie świadczone jest także z poziomu Samorządu Województwa Mazowieckiego. Konieczność utrzymania wsparcia na rzecz sektora ekonomii społecznej. |
| Wsparcie OWES | * Nadrzędna rola OWES w rozwoju ES. Większość nowo-powstałych podmiotów ekonomii społecznej oraz miejsc pracy zostały utworzone dzięki zaangażowaniu OWES. * Wsparcie dotacyjne w latach 2018-2019 – głównie na rzecz istniejących spółdzielni socjalnych, wsparcie szkoleniowe głównie na rzecz stowarzyszeń i fundacji, wsparcie doradcze w podobnej skali na rzecz spółdzielni socjalnych, stowarzyszeń i fundacji - dane z corocznego badania DES MRPiPS   Obecnie dwa źródła finansowania – UE i UM WM – zapewnienie kompletności oferty dla nowopowstałych i istniejących PES. Utrzymanie dalszego finansowania tych instrumentów. | |
| Wsparcie UP | * Umiarkowane zaangażowanie UP w rozwój ES * Klienci PUP nie wykazywali zainteresowania ekonomią społeczną. * Słaba znajomość ekonomii społecznej przez samorządy i instytucje samorządowe oraz umiarkowane zainteresowanie tą problematyką. * Niewystarczająca liczba materiałów informacyjnych (ulotki, katalogi, przewodniki), umożliwiająca ich dystrybucję na imprezach targowych. Konieczne jest zapewnienie większej liczby materiałów przez MCPS.   Brak wsparcia doradczego w obszarze ES oraz brak szeroko zorganizowanej promocji ES. | |
| Wsparcie JST |  | |
| Zamówienia publiczne | * Nie ma szczegółowych danych pokazujących ile spośród zamówień publicznych było realizowanych przez PES. * Konieczność dalszego szkolenia PES oraz konsorcjów PES w zakresie ubiegania się o realizację zamówień publicznych począwszy od małych zamówień udzielanych na podstawie zapytania ofertowego, ale i większych zamówień w trybach przetargowych. | |
| Inne kierunki rozwoju |  | |
| Otoczenie biznesuy |  | |

## III.2. KAPITAŁ LUDZKI EKONOMII SPOŁECZNEJ

### III.2.1. Wstęp

Kapitał ludzki ekonomii społecznej to osoby uprawnione do tworzenia podmiotów ekonomii społecznej, zgodnie ze stosownym ustawodawstwem. W poszczególnych aktach prawnych zawarty jest katalog osób mogących ubiegać się o odpowiednią formę wsparcia.

Ogólnie można wskazać, że ekonomia społeczna jest dla:

* osób bezrobotnych, w tym długotrwale;
* absolwentów centrum integracji społecznej lub klubu integracji społecznej;
* osób z niepełnosprawnością;
* osób do 30. roku życia oraz po ukończeniu 50. roku życia, posiadających status osób poszukujących pracy, bez zatrudnienia;
* osób poszukujących pracy niepozostających w zatrudnieniu lub niewykonujących innej pracy zarobkowej;
* osób usamodzielnianych po pieczy zastępczej;
* osób bezdomnych realizujących indywidualny program wychodzenia z bezdomności;
* osób uzależnionych od alkoholu;
* osób uzależnionych od narkotyków lub innych środków odurzających;
* zwalnianych z zakładów karnych, mających trudności w integracji ze środowiskiem;
* uchodźców,
* pracujących na otwartym rynku pracy.

Ta część diagnozy prezentuje dane dotyczące ogólnej ludności oraz problemów społecznych spójnych z powyższym katalogiem osobowym. Jest to zasób ludzki, mogący współtworzyć podmioty ekonomii społecznej.

Diagnoza sektora ludzi ES w województwie mazowieckim obejmuje analizę danych dotyczących poniższych sekcji:

* 1. Ludność
  2. Zagrożenie ubóstwem
  3. Bezrobocie
  4. Niepełnosprawność
  5. Piecza zastępca
  6. Bezdomność
  7. Uzależnienia
  8. Zakład karny
  9. Uchodźcy
  10. Chorujący psychicznie
  11. Pomoc społeczna.

Źródła danych do poszczególnych sekcji:

### III.2.2. Ludność

W 2018 r. województwo mazowieckie zamieszkiwało 5 408 412 osób, z czego w wieku przedprodukcyjnym było 1 029 237 osób, w wieku produkcyjnym 3 282 698, a wieku poprodukcyjnym 3 216 208 osób. Ludności w województwie nieustannie przybywa,   
w porównaniu do 2015 roku Mazowsze zamieszkuje o 54 298 osób więcej.

Poniższa mapa obrazuje czy w danym powiecie rośnie czy spada liczba osób w wieku przed, po- i produkcyjnym.

We wszystkich powiatach przybywa osób w wieku poprodukcyjnym. W większości powiatów spadek ludności w wieku przedprodukcyjnym (26 powiatów) i produkcyjnym (39). Są to wyzwania demograficzne, w które musi wpisać się ekonomia społeczna, jako jedno z narzędzi do rozwiązywania lokalnych problemów społecznych.

**Mapa 5.**

Legenda:

 - wzrost liczby ludności

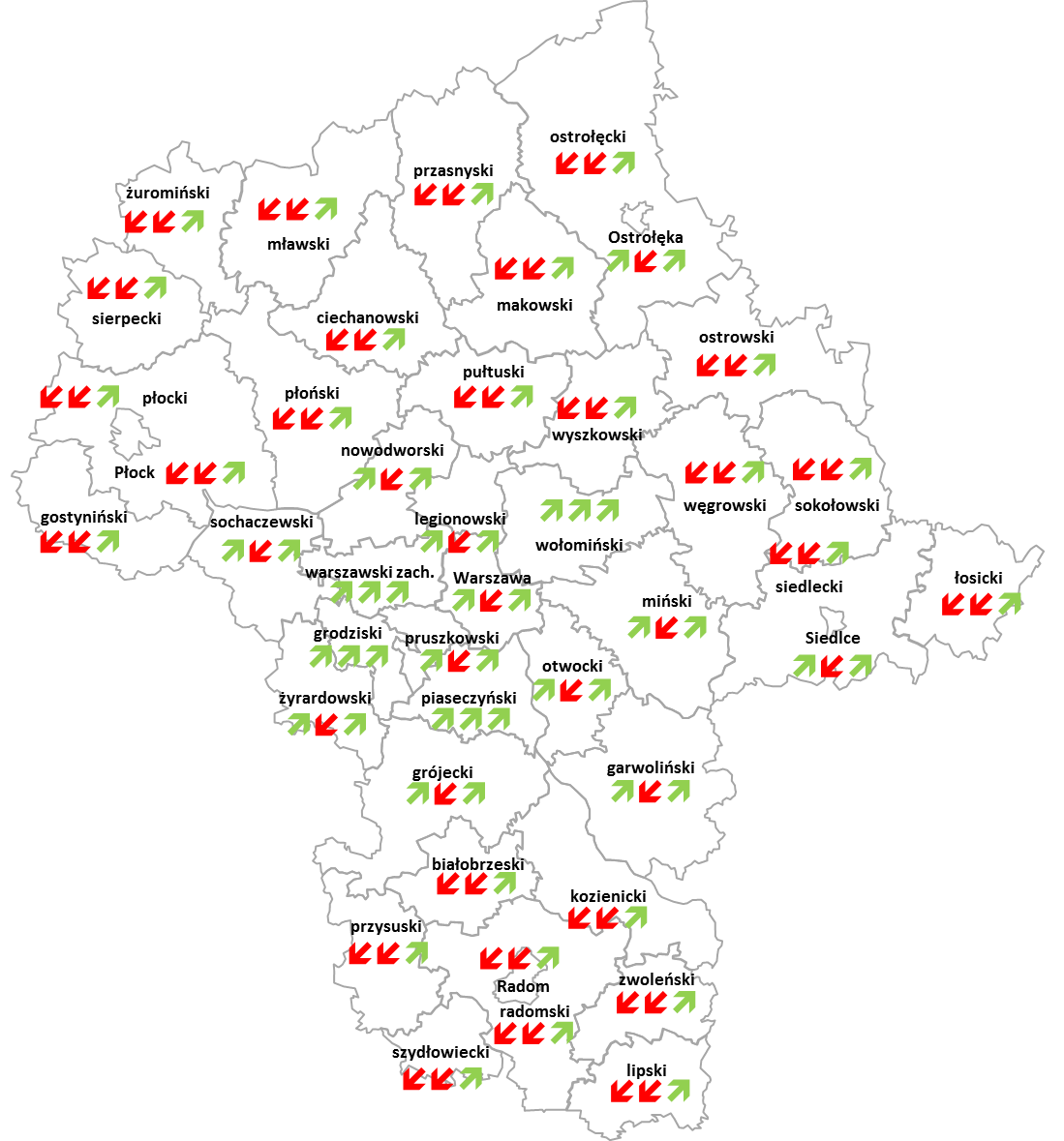
 - spadek liczby ludności



1 strzałka - ludności w wieku przedprodukcyjnym

2 strzałka - ludność w wieku produkcyjnym

3 strzałka - ludność w wieku poprodukcyjnym



Źródło: opracowanie własne MCPS.

W województwie wie mazowieckim będzie malała ogólna liczba ludności (2030 - 5 418,3 tys. ludności, 2040 - 5 374,7 tys., 2050 - 5 318,7 tys.), a jednocześnie będzie rosnąć liczba osób w wieku poprodukcyjnym (odpowiedni: 2030 - 1 354,6 tys., 2040 – 1 568,6 tys., 2050 -1 863 tys.).

W większości powiatów spadek ludności w wieku przedprodukcyjnym (26 powiatów)   
i produkcyjnym (39) – stan na koniec 2018 roku. Tylko w 4 powiatach przybywa osób   
w wieku przed-, po- i produkcyjnym – grodziski, piaseczyński, warszawski za społeczną.

Dane dotyczące ludności województwa mazowieckiego umożliwiają wyliczenie wskaźnika obciążenia demograficznego oraz współczynnika starości demograficznej.

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Współczynnik obciążenia (demograficznego) | | | Współczynnik starości demograficznej | | |
| 2010  49% | 2014  52% | 2018  58% | 2010  16% | 2014  18% | 2018  20% |
| Stosunek liczby dzieci (0-14 lat) i osób w starszym wieku (65 i więcej lat) do liczby osób w wieku 15-64 lata. | | | Relacja liczby osób w starszym wieku (65 lat i więcej) do ogólnej liczby ludności. | | |

Obwa powyższe wskaźniki wzrastają. Tym samym najważniejszym wyzwaniem demograficznym będzie zapewnienie wsparcia dla osób w wieku poprodukcyjnym, przy malejącym udziale pozostałych grup. Oczywiście wyzwaniem dla całej polityki społecznej pozostaje wzrost dzietności.

Wnioski:

* Wzrost ludności w wieku poprodukcyjnym. Wyzwanie w zakresie zapewnienia systemu wsparcia.
* Elastyczne odpowiadanie na potrzeby w zakresie usług opiekuńczych dla dzieci.

### III.2.3. Zagrożenie ubóstwem

### III.2.4. Bezrobocie

Bezrobocie jest głównym czynnikiem „umożliwiającym” zaangażowanie się w ekonomię społeczną. To właśnie ta grupa jest głównym twórcą podmiotów ekonomii społecznej, w tym jej szczególne kategorie osób bezrobotnych jak osoby długotrwale bezrobotne, poszukujące pracy oraz osóby do 30. roku życia oraz po ukończeniu 50. roku życia, posiadające status poszukujących pracy, bez zatrudnienia.

Na przestrzeni ostatnich lat zmieniła się sytuacja społeczno-ekonomiczna co znajduje odzwierciedlenie we wskaźnikach związanych z bezrobociem. W 2018 roku stopa bezrobocia w województwie mazowieckim wyniosła 4,9%, a w 2013 roku (wtedy była najwyższa) wynosiła 11,1%.

W czerwcu 2019 r. w urzędach pracy zarejestrowane było126 653 osoby bezrobotne. Na koniec czerwca 2019 r.[[13]](#footnote-13) w mazowieckich urzędach pracy zarejestrowano 105 120 osób bezrobotnych będących w szczególnej sytuacji na rynku pracy . W analizowanym okresie w szczególnej sytuacji na rynku pracy były osoby:

* długotrwale bezrobotne – 65,0% ogółu bezrobotnych będących w szczególnej sytuacji na rynku pracy (68 305 osób);
* powyżej 50 roku życia – 33,8% ogółu bezrobotnych będących w szczególnej sytuacji na rynku pracy (35 517 osób);
* do 30 roku życia – 27,9% ogółu bezrobotnych będących w szczególnej sytuacji na rynku pracy (29 315 osób);
* posiadające co najmniej jedno dziecko do 6 roku życia – 22,3% ogółu bezrobotnych będących w szczególnej sytuacji na rynku pracy (23 421 osób);
* do 25 roku życia – 13,0% ogółu bezrobotnych będących w szczególnej sytuacji na rynku pracy (13 679 osób);
* niepełnosprawne – 6,0% ogółu bezrobotnych będących w szczególnej sytuacji na rynku pracy (6 328 osób);
* korzystające ze świadczeń z pomocy społecznej – 1,3% ogółu bezrobotnych będących w szczególnej sytuacji na rynku pracy (1 363 osoby);
* posiadające co najmniej jedno dziecko niepełnosprawne do 18 roku życia – 0,3% ogółu bezrobotnych będących w szczególnej sytuacji na rynku pracy (295 osób).

Rok 2020 przyniósł zachwianie na ryzku pracy, związane z epidemią koronawirusa covid-19. Ocena sytuacji na rynku pracy wiąże się z badaniami w dalszej części roku.

Wnioski:

* Spadek bezrobocia i stopy bezrobocia do 2020 roku. W obliczu epidemii koronawirusa sytuacja na rynku pracy jest trudna do przewidzenia.
* Trudności w znalezieniu pracowników na otwartym rynku pracy i trudności w znalezieniu bezrobotnych gotowych do tworzenia PES.
* Kilka powiatów z bardzo wysoką stopą bezrobocia (gostyniński, makowski, przysuski, pułtuski, radomski, sierpecki, szydłowiecki, żuromiński, Radom).
* Nie można bezpośrednio powiązać skali bezrobocia z potencjałem powstawania nowych podmiotów ekonomii społecznej. Wiąże się to z innymi czynnikami.
* Dużym wyzwaniem jest zapewnienie konkurencyjność ES w porównaniu do szarej strefy czy legalnego zatrudnienia.
* Większość osób z szczególnej sytuacji na rynku pracy stanowią osoby do 30 i po 50 roku życia.

### III.2.5. Niepełnosprawność

Kolejną grupą społeczną, która może współtworzyć ES są osoby z niepełnosprawnościami.

Niestety brak jest szczegółowych analiz nt. zróżnicowania grupy osób niepełnosprawnych w zakresie jego stopnia. Dostępne są tylko ogólne dane dla całej populacji.

Poniżej zawarte są podstawowe informacje dotyczące niepełnosprawności:

* W 2018 roku 16% osób niepełnosprawnych było aktywnych zawodowo, natomiast w całej Polsce był to odsetek rzędu 17,3%.

|  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Współczynnik aktywności zawodowej osób niepełnosprawnych w wieku 16 lat i więcej  Tab nr …… | | | | | | |  |
| Nazwa | wartość liczbowa | | | | | | |
| 2012 | 2013 | 2014 | 2015 | 2016 | 2017 | 2018 |
| [%] | [%] | [%] | [%] | [%] | [%] | [%] |
| POLSKA | 17,4 | 17,3 | 17,4 | 16,5 | 16,3 | 17,6 | 17,3 |
| MAZOWIECKIE | 16,3 | 14,8 | 17,9 | 17,3 | 14,8 | 15,4 | 16 |

* W rejestrach urzędów pracy w woj. mazowieckich w 2018 roku było 6667 osób niepełnosprawnych, z czego 954 osoby miały prawo do zasiłku.

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Dane z urzedów pracy |  | | | | | | | |
|  | 2012 | 2013 | | 2014 | 2015 | 2016 | 2017 | 2018 |
| Liczba osób z niepełnosprawnością - ogółem | 10054 | | 10623 | 10405 | 9576 | 8469 | 7007 | 6667 |
| Liczba osób z niepełnosprawnością  z prawem do zasiłku | 1513 | | 1458 | 1428 | 1156 | 966 | 888 | 954 |

* Wg badania GUS z 2014 roku na Mazowszu wśród 5 291,5 tys. mieszkańców 534,8 tys. osób jest niepełnosprawnych biologicznie, prawnie oraz łącznie prawnie i biologicznie. W tej liczbie mieści się 23,5 tys. osób w wieku 0-14 lat, 27,7 tys. w wieku 15-29, 108,4 tys. w wieku 30-49, 193,3 w wieku 50-69 i 182 tys. w wieku powyżej 70 roku życia.
* Liczba uczestników i pracowników PES działających na rzecz osób niepełnosprawnych
  + Liczba uczestników w WTZ (stopień umiarkowany i znaczny) w 2018 roku – 2805
  + Liczba zatrudnionych w ZAZ osób niepełnosprawnych (stopień umiarkowany i znaczny) w I kwartale 2019 roku - 274
  + Liczba zatrudnionych w ZPCh osób niepełnosprawnych (stopień umiarkowany i znaczny) w I kwartale 2019 roku - **17 656**

Wnioski:

* Osoby niepełnosprawne stanowią dużą grupę osób w ogólnej liczbie mieszkańców, przy jednocześnie niewielkim wskaźniku aktywności zawodowej
* W populacji ON woj. mazowieckiego (dane z 2014 r.) dominują osoby w wieku 50-69 i 70+, ale ponad 135 tys. osób są w wieku 15-29 i 30-49/
* Brak danych o liczbie osób niepełnosprawnych w podziale na stopnie: lekki, umiarkowany i znaczny, co warunkuje adresowanie wsparcia w podmiotach ekonomii społecznej.
* Spada liczba ON zarejestrowanych w UP
* Wzrost współczynnika aktywności zawodowej, ale dalej jest on niski na tle średniej UE.
* 25 osób wspartych ze środków PFRON w ramach działań OWES-ów na utworzenie nowych miejsc pracy.
* Spadająca liczba spółdzielni inwalidów i niewidomych (14 zarejestrowanych z czego 7 w stanie likwidacji – dane za 10.2019).
* Główne wnioski z badania „Perspektywy rozwoju zawodowego uczestników Warsztatów Terapii Zajęciowej w województwie mazowieckim” z 11.2017 roku[[14]](#footnote-14):
  + 1 - Rodzice i opiekunowie za najefektywniejsze metody aktywizacji zawodowej osób z niepełnosprawnością uznali formy terapii z udziałem trenera pracy oraz wsparcie w uzyskaniu zatrudnienia w zakładzie pracy chronionej
  + 2 - Niemal trzy czwarte objętych badaniem osób uznało szanse uczestników warsztatów na znalezienia pracy za niskie. Niemal połowa zbiorowości rodziców i opiekunów wskazała, że są one bardzo niskie.
  + 3 - Objęte badaniem osoby swój pesymizm związany z brakiem wiary w szanse aktywizacji zawodowej uczestników WTZ tłumaczyły przede wszystkim samym faktem posiadania przez nich niepełnosprawności. Następnie wskazywano na brak odpowiednich pracodawców w okolicy oraz brak opanowania umiejętności, które pozwoliłyby uczestnikom na podjęcie zatrudnienia
  + 4 - Rodzice i opiekunowie nie postrzegają opuszczenia przez uczestników placówki organizującej warsztaty w kontekście szans i możliwości. Większość z nich scenariusz taki wiąże z potencjalnymi stratami.
  + 5 - Niski poziom oczekiwań respondentów w stosunku do sfery ekonomii społecznej. Objęte badaniem osoby częściej nadzieje swe wiążą z przedsiębiorstwami działającymi na czysto komercyjnych zasadach.

### III.2.6. Inne problemy społeczne – piecza zastępcza, bezdomność, uzależnienia – alkoholizm i narkomania, osoby zwalniane z zakładów karnych, uchodźcy, osoby chorujące psychicznie

Wśród współtwórców CIS, KIS czy S.S. mogą być także osoby borykające się z chorobą psychiczną, uzależnieniami, z doświadczeniem bezdomności czy odbywania kary więzienia. Ale także osoby w szczególnej sytuacji społecznej i zawodowej, jak młodzież opuszczająca pieczę zastępczą czy uchodźcy.

Niestety dane dotyczące powyższych problemów społecznych nie są kompletne. Niemniej warto przeanalizować te sfery pod kątem potencjału włączenia ich w sektor podmiotów ekonomii społecznej.

Piecza zastępcza[[15]](#footnote-15)

Piecza zastępcza dzieli się na rodzinną i instytucjonalną, w zależności od nadawcy wsparcia.

W ciągu 2018 r. rodzinną pieczę zastępczą opuściło 580 dzieci do 18 roku życia, tj. o 3,0% więcej niż rok wcześniej. Najwięcej z nich (39,1%) powróciło do rodziny naturalnej. Ponadto rodzinną pieczę zastępczą opuściło 453 wychowanków powyżej 18 roku życia, tj. o 26,9% więcej niż w 2017 r. Spośród nich 306 osób usamodzielniło się, w tym 262 założyło własne gospodarstwo domowe, a 20 powróciło do rodziny naturalnej lub krewnych.

W ramach pieczy instytucjonalnej na terenie województwa mazowieckiego w końcu 2018 r. dzieci pozbawione całkowitej lub częściowej opieki ze strony rodziny naturalnej korzystały ze 126 całodobowych placówek opiekuńczo-wychowawczych oraz z 1 interwencyjnego ośrodka preadopcyjnego.

W ciągu 2018 r. – 544 wychowanków do 18 roku życia z różnych powodów opuściło placówki opiekuńczo-wychowawcze. W większości (47,4%) powrócili oni do rodziny naturalnej.

Wśród 228 pełnoletnich wychowanków, którzy w ciągu 2018 r. opuścili placówki, 111 założyło własne gospodarstwo domowe, a 97 powróciło do rodziny naturalnej.

Wnioski:

* Łącznie w 2018 roku na Mazowszu pieczę zastępczą opuściło 681 wychowanków (453+228). Powinni oni posiadać wiedzę o możliwości skorzystania z oferty adresowanej do nich przez ekonomię społeczną.

#### Bezdomność

Problem bezdomności jest bardzo trudny do zdiagnozowania. Poniższe dane pochodzą z badań związanych ze wsparciem instytucjonalnym świadczonych dla osób w kryzysie bezdomności. Nie ma kompleksowych badań nad skalą zjawiska.

Główne dane dotyczące bezdomności[[16]](#footnote-16):

* 1169 - liczba osób bezdomnych objętych kontraktem socjalnym w roku
* 240 - liczba osób bezdomnych objętych indywidualnym program em wychodzenia z bezdomności w roku 2018
* 215 - liczba osób bezdomnych, które się usamodzielniły w roku 2018
* 142 - liczba osób bezdomnych, które podjęły zatrudnienie, w tym zatrudnienie wspierane w roku 2018
* 22 - liczba osób bezdomnych, które się usamodzielniły i opuściły w 2018 r. domy dla matek z małoletnimi dziećmi i kobiet w ciąży lub specjalistyczne ośrodki wsparcia dla ofiar przemocy w rodzinie
* 18 - liczba osób bezdomnym, którym gmina/powiat przyznały świadczenie w formie wsparcia w mieszkaniu chronionym w 2018 r.

Wnioski:

* Możliwość wsparcia osób w kryzysie bezdomności poprzez CIS i KIS, a następnie przygotowanie do współtworzenia innych PES
* ES może uzupełnić ofertę zatrudniania dla osób powracający na rynek pracy poprzez zatrudnienie wspierane
* Propagowanie rozwiązań włączających osoby bezdomne w sektor ekonomii społecznej.

#### Uzależnienia – alkoholizm i narkomania

Osoby borykające się z uzależnieniami, głównie od alkoholu są także adresatami ekonomii społecznej, głównie poprzez CIS-y i KIS-y. Problem alkoholizmu i narkomanii jest także czasem powiązany z innymi problemami jak chociażby bezrobocie.

Odniesienie wyników badania EZOP do liczby mieszkańców Mazowsza w wieku 18-64 lata , pozwala oszacować liczebność grupy osób nadużywających alkoholu w 2012 roku na blisko 416 tys. osób, w tym osób uzależnionych od alkoholu na ok. 83 tys. Kobiety stanowiły ok. 15% grupy nadmiernie pijących mieszkańców Mazowsza i 8,6% grupy osób uzależnionych na Mazowszu, co daje liczbę 62,7 tys. kobiet nadużywających alkoholu, w tym u 7,2 tys. kobiet uzależnionych od alkoholu[[17]](#footnote-17).

Alkoholizm i narkomanię można także rozpatrywać poprzez działania pomocy społecznej, której dane statystyczne zawarte są w corocznej ocenie zasobów pomocy społecznej. W poniższych tabelach znajdują się wartości pomocy świadczonej z tytułu alkoholizmy i narkomanii.

Tabela 58. Powody przyznania pomocy na Mazowszu w 2018 roku.

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| Wyszczególnienie liczba rodzin | ogółem liczba rodzin | w tym na wsi liczba osób w rodzinach | liczba osób  w rodzinach |
| Alkoholizm | 7 888 | 2 936 | 14 705 |
| Narkomania | 714 | 65 | 1 046 |

Tabela 61. Liczba rodzin wg. powodów przyznania pomocy na Mazowszu w latach 2010 2018.

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Wyszczególnienie liczba rodzin | 2010 | 2011 | 2012 | 2013 | 2014 | 2015 | 2016 | 2017 | 2018 |
| Alkoholizm | 12 102 | 11 508 | 11 225 | 11 108 | 10 685 | 10 086 | 9 315 | 8 830 | 7 888 |
| Narkomania | 676 | 602 | 633 | 657 | 727 | 752 | 741 | 738 | 714 |

Wnioski:

* Problem alkoholizmu i narkomanii jest dalej znaczący, mimo że pomoc społeczna z tego tytułu jest rzadziej świadczona. Łącznie pomagano w przypadku 8602 rodzin.
* Osoby uzależnione mogą być kierowane do CIS-ów i KIS-ów, co umożliwia powrót na otwarty rynek pracy. Osoby uzależnione mają możliwość ukształtowania swojego życia zawodowego i zdobycia doświadczenia zawodowego.

#### Osoby zwalniane z zakładów karnych

Oosby zwalniane z zakładów karnych, mających trudności w integracji ze środowiskiem, w rozumieniu przepisów o pomocy społecznej, są również w kręgu osób mogących uczestniczyć w zajęciach CIS i KIS.  
Osoby wymagające wsparcia otrzymują je z pomocy społecznej. Dane w tym zakresie zawarte są w corocznej ocenie zasobów pomocy społecznej. W poniższych tabelach znajdują się liczby mówiące o skali zjawiska.

Tabela 58. Powody przyznania pomocy na Mazowszu w 2018 roku.

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| Wyszczególnienie liczba rodzin | ogółem liczba rodzin | w tym na wsi liczba osób w rodzinach | liczba osób  w rodzinach |
| Trudność w przystosowaniu do życia po zwolnieniu z zakładu karnego | 1 276 | 385 | 1 827 |

Tabela 61. Liczba rodzin wg. powodów przyznania pomocy na Mazowszu w latach 2010 2018.

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Wyszczególnienie liczba rodzin | 2010 | 2011 | 2012 | 2013 | 2014 | 2015 | 2016 | 2017 | 2018 |
| Trudność w przystosowaniu do życia po zwolnieniu z zakładu karnego | 2 260 | 2 086 | 2 146 | 2 310 | 2 029 | 1 877 | 1 640 | 1 408 | 1 276 |

Wnioski:

* Trudności w przystosowaniu do życia po zwolnieniu z zakładu karnego są dalej znaczącym problemem, mimo że pomoc społeczna z tego tytułu jest rzadziej świadczona. Łącznie pomagano w przypadku 1276 rodzin.
* Osoby po odbyciu kary w zakładzie karnym mogą być kierowane do CIS-ów i KIS-ów, co umożliwia powrót na otwarty rynek pracy. Takie osoby mają możliwość ukształtowania swojego życia zawodowego i zdobycia doświadczenia zawodowego.

***Uchodźcy***

Uchodźcy realizujący indywidualny program integracji, w rozumieniu przepisów o pomocy społecznej, są kolejną grupą uprawnioną do uczestnictwa w zajęciach CIS-ów i KIS-ów.

Osoby wymagające wsparcia otrzymują je z pomocy społecznej. Dane w tym zakresie zawarte są w corocznej ocenie zasobów pomocy społecznej. W poniższych tabelach znajdują się liczby mówiące o skali zjawiska.

Tabela 58. Powody przyznania pomocy na Mazowszu w 2018 roku.

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| Wyszczególnienie liczba rodzin | ogółem liczba rodzin | w tym na wsi liczba osób w rodzinach | liczba osób  w rodzinach |
| Trudności w integracji osób, które otrzymały status uchodźcy, ochronę uzupełniającą lub zezwolenie na pobyt czasowy | 415 | 18 | 1 145 |

Tabela 61. Liczba rodzin wg. powodów przyznania pomocy na Mazowszu w latach 2010 2018.

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Wyszczególnienie liczba rodzin | 2010 | 2011 | 2012 | 2013 | 2014 | 2015 | 2016 | 2017 | 2018 |
| Trudność w integracji osób, które otrzymały status uchodźcy | 727 | 354 | 267 | 286 | 370 | 452 | 352 | 358 | 415 |

Wnioski:

Uchodźcy mogą być kierowane do CIS-ów i KIS-ów, co umożliwia powrót na otwarty rynek pracy. Takie osoby mają możliwość ukształtowania swojego życia zawodowego i zdobycia doświadczenia zawodowego.

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
|  |  |  |  |  |  |  |  |  |

***Osoby chorujące psychicznie***

**Specjalistyczne usługi dla osób z zaburzeniami psychicznymi** były świadczone dla 956 osób (spadek w stosunku do 2015 r. o 6,18% i w stosunku do 2012 r. o 6,91%), na kwotę 3 643 323 zł (liczba świadczeń –125 099). (OZPS str. 39)+

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **Lp.** | **Treść** | **2016** | **2017** | **2018** |
| 1 | Liczba osób korzystających z usług specjalistycznych dla osób z zaburzeniami psychicznymi | 1 788 | 1 744 | 1 702 |
| 2 | Środowiskowe domy samopomocy | 65 | 65 | 65 |
| 3 | Domy pomocy społecznej dla osób psychicznie chorych | 25 | 26 | 26 |

OZPS str. 192

### III.2.7. Podsumowanie i rekomendacje

## III.3. Dokumenty strategiczne i ich główne kierunki działań

Ekonomia społeczna umiejscowiona jest w wielu dokumentach strategicznych na szczeblu rządowym oraz samorządowym, a także w dokumentach związanych z projektami współfinansowanymi przez Unię Europejską.

Dokumentem ogólnopolskim jest Krajowy Program Rozwoju Ekonomii Społecznej do 2023 roku. Ekonomia solidarności Społecznej (KPRES). Jest to dokument, w którym przedstawiono przede wszystkim plany i działania realizowane przez administrację rządową na szczeblu krajowym oraz kompleksową strukturę systemu wsparcia ekonomii społecznej na poziomie regionalnym, z uwzględnieniem roli innych przedstawicieli sektora administracji rządowej, a także jednostek samorządu terytorialnego i sektora ekonomii społecznej i solidarnej.

Zadania dla samorządu wynikające z KPRES zawarte są w rozdziale dotyczącym systemu realizacji[[18]](#footnote-18). Do zadań samorządu województwa w zakresie wspierania rozwoju ekonomii społecznej i solidarnej należy w szczególności:

* przygotowanie, realizacja i monitorowanie Regionalnego Programu Rozwoju Ekonomii Społecznej;
* konsultowanie programów oraz innych dokumentów w zakresie ekonomii społecznej i solidarnej;
* koordynowanie rozwoju usług społecznych użyteczności publicznej w województwie;
* wspieranie partnerskiej współpracy gminnych i powiatowych jednostek samorządu terytorialnego z podmiotami ekonomii społecznej i solidarnej;
* opiniowanie, monitorowanie i ewaluacja jakości usług wsparcia dla podmiotów ekonomii społecznej i solidarnej, świadczonych przez Ośrodki Wsparcia Ekonomii Społecznej.

Na szczeblu samorządowym opracowana jest Strategia Rozwoju Województwa Mazowieckiego do 2030 roku. Innowacyjne Mazowsze, która pośrednio wskazuje na aspekty związane z ekonomią społeczne. W szczególności są to aspekty dotyczące społeczeństwa obywatelskiego i marginalizacji społecznej, w tym przeciwdziałanie bezrobociu i łagodzenie skutków bezrobocia. Dokument obecnie podlega aktualizacji.

Dokumentem szczegółowym dla ekonomii społecznej w województwie mazowieckim jest Plan Rozwoju Ekonomii Społecznej na Mazowszu na lata 2013-2020 oraz jego kolejna edycja. Jest to program wojewódzki w zakresie rozwoju ekonomii społecznej. Określono w nim szczegółowo cele niezbędne dla rozwoju ekonomii społecznej w województwie, opisano sposób ich realizacji oraz rezultaty i wskaźniki. Za Plan odpowiada Mazowieckie Centrum Polityki Społecznej.

W gestii MCPS znajdują się także inne obszary polityki społecznej. W poniższej tabeli zawarte są szczegółowe programy wojewódzkie, w których mogą znaleźć się elementy związane z sektorem ekonomii społecznej. W toku tworzenia nowych programów, tam gdzie będzie to zasadne, będzie postulowane wprowadzenie do nich elementów związanych z rozwojem ekonomii społecznej.

Kolejną grupą dokumentów strategicznych są te związane z realizacją projektów współfinansowanych przez Unię Europejską. Należą do nich Wytyczne w zakresie realizacji przedsięwzięć w obszarze włączenia społecznego i zwalczania ubóstwa z wykorzystaniem środków Europejskiego Funduszu Społecznego i Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego na lata 2014-2020. Wśród za**dań dotyczących ROPS i regionalnych komitetów rozwoju ES należy wskazać:**

* współudział ROPS w opracowaniu regulaminy **udzielania wsparcia finansowego na utworzenie miejsca pracy;**
* opracowanie projektu minimalnych poziomu wskaźników w projektach w ramach współpracy między IZ RPO a MCPS
* wypracowanie zakresy **preferowanych sfer rozwojowych oraz sposób ich premiowania, który jest uzgadniany jest przez IZ RPO z Regionalnym Komitetem Rozwoju Ekonomii Społecznej OWES;**
* współpraca między MCPS a **OWES (m. in. ustalenie planu i zasad współpracy oraz realizacji wspólnych inicjatyw;**
* **zapewnienie funkcjonowania Regionalnego Komitetu Rozwoju Ekonomii Społecznej, zapewniającego współpracę kluczowych interesariuszy w zakresie kreowania rozwoju ekonomii społecznej w regionie;**
* wsparcie OWES-ów w procedurze weryfikacji statusu PS.

Schemat nr … - dokumenty strategiczne związane z ekonomią społeczną.

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| Dokumenty rządowe/ ogólnopolskie | Dokumenty Samorządu Województwa Mazowieckiego | Dokumenty MCPS | Inne dokumenty |
| Krajowy Program Rozwoju Ekonomii Społecznej do 2023 roku. Ekonomia solidarności Społecznej | Strategia Rozwoju Województwa Mazowieckiego do 2030 roku. Innowacyjne Mazowsze. | Strategia polityki społecznej na lata 2014-2020 | Wytyczne CT9 |
|  |  |  | Opracowania SIRES |
|  |  |  |  |
| Wojewódzki program przeciwdziałania przemocy w rodzinie na lata 2017-2020 | Wojewódzki program oparcia społecznego dla osób z zaburzeniami na lata 2018-2020 | Wojewódzki program wyrównywania szans osób niepełnosprawnych i przeciwdziałania ich wykluczeniu społecznemu na lata 2017-2021 | Wojewódzki program wspierania rodziny i systemu pieczy zastępczej na lata 2015-2020 |
| Wojewódzki program profilaktyki i rozwiązywania problemów alkoholowych na lata 2016-2020 | Wojewódzki program przeciwdziałania narkomanii na lata 2017-2020 | Wojewódzki Program Polityki Senioralnej na lata 2019-2021 | Plan Rozwoju Ekonomii Społecznej na Mazowszu na lata 2013-2020 >>> Plan …na lata 2021-2030 |

Wnioski:

* Zapisy niniejszego Planu powinny być osadzone i powiązane z przytoczonymi dokumentami strategicznymi.
* Zapisy działań Planu wypełnią powyżej wskazana zadania spoczywające na regionalnym ośrodku polityki społecznej, jakim jest MCPS.

## III.4. Problemy i wyzwania ekonomii społecznej

Charakterystyka kapitału społecznego ES i całego sektora ES jest podstawą do postrzegania ekonomii społecznej w województwie mazowieckim. Aby dopełnić obrazu ekonomii społecznej zebrano problemy i wyzwania wpływających na kondycję mazowieckiej ekonomii społecznej. Poniższe informacje pochodzą z rozmów oraz spotkań z PES, członkami MKRES oraz na podstawie własnych doświadczeń podczas realizacji działań na rzecz sektora ES.

Poniżej opisane są problemy oraz wyzwania zagregowanie w poniższych kategoriach:

1. Promocja, edukacja i informacja
2. Podmioty rynkowe
3. Podmioty reintegracyjne
4. Wsparcie świadczone przez JST, OWES, PFRON, UP
5. Współpraca z otoczeniem i rzecznictwo

### III.4.1. Promocja, edukacja i informacja

Problemy:

* Dotarcie do beneficjentów – często internet oraz media społecznościowe nie są skuteczne. Informowanie nowymi kanałami, np., poprzez ogłoszenia parafialne, zobligowanie OPS i PUP do kierowania klientów do lokalnego CIS czy szerzej do PES.
* Niska rozpoznawalność ES w różnych środowiskach.
* Brak lub niewielki stopień edukacji dzieci i młodzieży w tematach związanych   
  z reintegracją i ekonomią społeczną.
* Brak systemowej promocji ES wśród instytucji publicznych.
* Trudna/nieatrakcyjna tematyka lub brak atrakcyjnych form przekazu w zakresie edukowania różnych grup społecznych (szkoły, samorządy terytorialne itp.);
* Brak ogólnych informacji o PES działających lokalnie – zakładki o ES na stronach JST.
* Promocja na szeroką skalę wiąże się z bardzo dużymi nakładami finansowymi. Konieczność realizacji działań promocyjnych o mniejszych kosztach. [KP]
* Zarzuty zwykłego biznesu o promowanie konkurencji.

Wyzwania:

* Najpierw konieczna jest edukacja i promocja ES wśród oraz podmiotów, które statutowo zajmują się integracją zawodową, społeczną, leczniczą, tworzeniem miejsc pracy i świadczeniem różnego rodzaju usług użyteczności publicznej. Następnie przeszkolone osoby w tych instytucjach mogą promować ideę ES w lokalnych działaniach dla osób/klientów danej instytucji.
* Dotarcie z wiedzą i edukacją do szerokiej grupy interesariuszy (sędziów, kuratorów, członków gminnych komisji rozwiązywania problemów alkoholowych, służb mundurowych (policja, straż pożarna, straż miejska), OPSów, PUP, PCPR, gmin itd.). Osoby z różnych służb powinny znać PES, jako jedne z elementów wspierania osób z problemami społecznymi.

### III.4.2. Podmioty rynkowe

Problemy:

* Brak ciągłości finansowej zapewniającej stabilność. , brak klientów zapewniających stabilność finansową.
* Brak wsparcia finansowego oraz doradczego po roku i dłużej od założenia podmiotu.
* Skomplikowane przepisy prawne w zakresie lustracji oraz likwidacji, co powiązane jest ze znaczną kosztownością przytoczonych aspektów.
* JST nie widzą i nie "wspierają" lokalnych podmiotów rynkowych.
* Duża liczba nieaktywnych podmiotów wśród spółdzielni socjalnych.
* Bez wsparcia OWES nie powstają żadne podmioty.
* W PS dominują NGO, ES związana ze spółdzielczością socjalną nie jest tak popularna.
* Brak chętnych do zakładania PES. Sytuacja trudna do dalszego przewidzenia po zachwianiu rynkowym związanym z epidemią koronawirusa w 2020 roku.
* Niska atrakcyjność zarobków w porównaniu do szarej strefy / wsparcia socjalnego od państwa

Wyzwania:

* Wielokanałowe zabieganie o klientów indywidualnych i instytucjonalnych.
* Zapewnienie przewagi konkurencyjnej ES nad szarą strefą oraz wsparciem socjalnym ze strony państwa.
* Wzmacnianie pozytywnych aspektów prowadzenia podmiotów rynkowych w ramach sektora ES, tak aby było to opłacalne i nie było zależne w 1100% od mechanizmów wsparcia (dotacje, doradztwo świadczone przez OWES i UP).

### III.4.3. Podmioty reintegracyjne [DANE Z BADANIA POTRZEB WTZ – INWESTYCJE ITP. – 12.2019]

Problemy:

* niska jakość usług reintegracji społeczno-zawodowej;
* trudny dostęp do usług reintegracyjnych – brak współpracy międzyinstytucjonalnej, hermetyczność środowiska, uzależnienie od jednego źródła finansowania;
* słabe prawodawstwo – brak elastyczności, zawiłości prawne, niedoinwestowane kadry;
* niewystarczające środki na skuteczne działanie (CIS, WTZ);
* brak chętnych do pracy (CIS);
* długie kolejki - potrzeba kolejnych podmiotów (WTZ, ZAZ).

Wyzwania:

* większy nacisk na reintegrację zawodową (WTZ);
* unowocześnienie, podążanie za trendami (sprzęt, technologia) (CIS, WTZ, ZAZ);
* przepisy prawne i ich elastyczność, np. sprzedaż produktów (WTZ).

### III.4.4. Wsparcie świadczone przez JST, OWES, PFRON, UP

Problemy:

* Brak oferty wsparcia dla już istniejących PES
* Brak zróżnicowania i dostosowania wsparcia do sytuacji danej osoby (dwuetapowość we wsparciu świadczonym dla beneficjentów).
* Nierównomierność wsparcia JST / UP wynikający z różnego zainteresowania ES.
* Brak zainteresowania lokalnych JST, UP tematyką ES. Niechęć do angażowania się w PES, działające w poprzednich ugrupowaniach politycznych.
* Rozwój ES (S.S., NGO) zależny w większości od środków UE. Bez wsparcia dotacyjnego i pomostowego niskie zainteresowanie tworzenia PES .
* Brak chęci mieszkańców gminy do założenia spółdzielni socjalnej, bierność mieszkańców.
* Zniechęcanie się partnerów do działań lokalnych.
* Za mało środków na inicjatywy lokalne oraz działania na rzecz ekonomii społecznej.
* Wysokie ryzyko braku efektów podejmowanych działań w zakresie ekonomii społecznej z uwagi na ściśle określoną grupę beneficjentów (osoby zagrożone wykluczeniem społecznym, przyzwyczajenie do bycia „klientem” pomocy społecznej).
* Niska świadomość przedsiębiorców na temat zatrudniania osób z niepełnosprawnościami i długotrwale bezrobotnych, szczególnie w powiatach o charakterze typowo rolniczym, co utrudnia powoływanie nowych PES.
* Klienci PUP nie wykazywali zainteresowania ekonomią społeczną.
* Słaba znajomość ekonomii społecznej przez samorządy i instytucje samorządowe oraz umiarkowane zainteresowanie tą problematyką.
* Niewystarczająca liczba materiałów informacyjnych (ulotki, katalogi, przewodniki), umożliwiająca ich dystrybucję na imprezach targowych.
* Brak wsparcia doradczego w obszarze ES oraz brak szeroko zorganizowanej promocji

Wyzwania:

### III.4.5. Współpraca z otoczeniem i rzecznictwo

Problemy:

* Brak badań nt. rodzaju usług, które mogłyby prowadzić i w nich rozwijać się PES. Badania powinny być prowadzone wspólnie z przedstawicielami JST i lokalnego biznesu, tak aby ES wypełniła lukę w niszowych dziedzinach.
* Trudności w ściągnięciu biznesu do działań lokalnych.
* Niechęć biznesu do PES – PES mają wsparcie i preferencje a „czysty” biznes musi radzić sobie samemu.

Wyzwania:

## III.5. Wioski i rekomendacje

Zestawienie wniosków z wcześniejszych rozdziałów

Kapitał społeczny:

- osoby borykających się ze zdiagnozowanymi problemami społecznymi są potencjalnymi uczestnikami / twórcami / współtwórcami podmiotów ekonomii społecznej \ rekomendacja: edukacja i informacja w tym zakresie wśród osób potrzebujących (indywidualna i instytucjonalna)

- mimo malejących wartości osób bezrobotnych są oni dalej główną grupą docelową dla sektora ES

- nie ma prowadzonych statystyk statusu społecznego (osoba bezrobotna, niepełnosprawna itd.) osób uczestniczących w PES.

- ES jest pomysłem dla dużej grupy odbiorców. Grupy osób z problemami społecznymi powinny być objęte kompletną informacją ws. możliwości jakie niesie skorzystanie ze wsparcia ekonomii społecznej

-

Sektor ES:

- stabilny wzrost s.s., CIS, ZAZ

- stagnacja lub regres spółdzielni inwalidów i niewidomych, spółdzielni pracy, klubów integracji społecznej, warsztatów terapii zajęciowej

- NGO trudne do zbadania

- wsparcie JST – niskie zaangażowanie w zakresie ES

- wsparcie UP - niskie zaangażowanie w zakresie ES,

- wsparcie OWES – dominująca rola w zakresie rozwoju ES

- nowe PES – sp z o. o. non proft, - koła gospodyń wiejskich, zakłady pracy chronionej

-

# SWOT

Poprzez analizę SWOT ekonomii społecznej w województwie mazowieckim przedstawione zostaną jej mocne oraz słabe strony a także szanse i zagrożenia przed nią stojące. Jednocześnie należy pokreślić, że rozwój lub stagnacja ekonomii społecznej zależy od różnych podmiotów oraz od wielu czynników społeczno-ekonomicznych. Ich świadomość umożliwia efektywne zaplanowane działań na rzecz mazowieckiej ekonomii społecznej.

|  |  |
| --- | --- |
| Silne strony | Słabe strony |
| * Przygotowanie części samorządów lokalnych do strategicznego planowania działań na rzecz integracji społecznej. * Wzrost roli aktywnych form pomocy, programów, usług oraz profilaktyki w miejsce interwencji i dystrybucji świadczeń. * Wzrost efektywności działań pomocy społecznej i aktywnej integracji. * Duży potencjał i zaangażowanie organizacji pozarządowych w działania w obszarze integracji społecznej i ekonomii społecznej. * Rozwój partnerstw lokalnych i współpracy w obszarze polityki społecznej. * Ugruntowana na rynku pozycja części podmiotów ekonomii społecznej, m. in. spółdzielni socjalnych, są dobrą praktyką oraz wzmacniają widoczność oraz jakość ekonomii społecznej w woj. mazowieckim. | * Utrzymywanie się znacznej liczby osób korzystających z pomocy społecznej i wysokiego odsetka osób na trwałe objętych systemem pomocy społecznej w tym osób bezrobotnych. * Część podmiotów ekonomii społecznej działających na Mazowszu jest w słabej kondycji lub w zawieszeniu. * Niewystarczająca wiedza osób zagrożonych wykluczeniem społecznym i ubogich o możliwości zatrudnienia w podmiotach ekonomii społecznej. * Niska świadomość nt. ekonomii społecznej wśród części pracowników różnych instytucji oraz decydentów. * Niska świadomość środowisk biznesu dotycząca roli możliwości CSR w rozwoju ekonomii społecznej. * Niski wskaźnik zatrudnienia osób niepełnosprawnych. * Nierównomierny rozkład terytorialny organizacji pozarządowych, niska aktywność obywatelska, zwłaszcza na terenach wiejskich. * Niedostateczna ilość środków finansowych na wspieranie działalności organizacji pozarządowych realizujących zadania własne i zlecone samorządu, a także na rozwój lokalnych organizacji pozarządowych. * Niewystarczająca promocja podmiotów ekonomii społecznej. * Niska świadomość obywateli nt. ekonomii społecznej. |
| Szanse | Zagrożenia |
| * Urynkowienie usług z zakresu infrastruktury społecznej. * Efektywna współpraca na rzecz stworzenia spójnego systemu instytucji pomocy społecznej, rynku pracy, edukacji i zdrowia na rzecz aktywizacji społecznej i zawodowej. * Zwiększanie się dostępności usług społecznych, m in. z zakresu opieki długotrwałej i paliatywnej. * Wzrost liczby programów z zakresu aktywnej integracji realizowanych w środowiskach lokalnych. * Zwiększenie świadomości społecznej o roli i potrzebie samoorganizacji i budowania społeczeństwa obywatelskiego odpowiedzialnego za wspieranie osób zagrożonych wykluczeniem społecznym. * Wzrost liczby podmiotów ekonomii społecznej i współpracy międzysektorowej. * Uchwalenie ustawy o ekonomii społecznej i solidarnej. * Aktualizacja Krajowego Programu Rozwoju Ekonomii Społecznej. * Środki unijne wspierające ekonomię społeczną na poziomie woj. mazowieckiego i ogólnokrajowym. | * Kumulacja problemów powodujących wykluczenie społeczne (ubóstwo, brak pracy, choroba). * Niski poziom współpracy pomiędzy poszczególnymi szczeblami samorządu w zakresie tworzenia warunków dla rozwoju infrastruktury społecznej. * Pogłębienie różnic między Warszawą a peryferiami w dostępie do usług społecznych.   Koncentracja podmiotów ekonomii społecznych wokół aglomeracji warszawskiej. |

# V. ADRESACI PLANU

# VI. MISJA, WIZJA, CEL GŁÓWNY, DZIAŁY PLANU I CELE SZCZEGÓŁOWE

## VI.1. MISJA:

Misja Planu wiąże się ze wskazaniem przyczyn jego powstania oraz funkcji jaką ma spełnić. Poniżej lista elementów wpływających na misję dokumentu:

* kontynuacja wcześniejszego planu;
* potrzeba zaplanowania rozwoju sektora ES;
* obowiązek stworzenia planu;
* funkcja inspiracyjna;
* funkcja porządkująca/koordynacyjna;
* ułatwienie w codziennej pracy;
* ułatwienie w komunikacji;
* uzasadnienie własnych działań.

## VI.2. WIZJA:

W ciągu najbliższych 10 lat ES w województwie mazowieckim być:

* Popularna i modna
* Lubiana, a przez to akceptowana *przez zwykłych ludzi*
* Znana i rozumiana *przez zwykłych ludzi*
* Potrzebna
* Zapewniająca standard życia *osobom pracującym w sektorze*
* Nastawiona na współpracę i budowanie pozytywnych relacji *między ES a otoczeniem*
* Zapewniająca dobry klimat do rozwoju sektora ES
* Znacząca, a tym samym *budująca* kapitał społeczny i bazująca na solidarności społecznej
* Przedsiębiorcza i profesjonalna
* Samodzielna i niezależna, choć mogąca liczyć na dostęp do finasowania w określonych sytuacjach

## VI.3. CEL GŁÓWNY:

Ekonomia społeczna i solidarna jest integralnym oraz ugruntowanym elementem życia społeczno-gospodarczego województwa mazowieckiego. Zapewniona jest swoboda realizacji różnorodnych inicjatyw z zakresu ekonomii społecznej oraz niezbędne i adekwatne wsparcie w ich prowadzeniu.  
(cel poprawiony z bieżącego Planu).

## VI.4. DZIAŁY PLANU I CELE SZCZEGÓŁOWE

Działy Planu wynikają z diagnozy, w której dokonano charakterystyki problemów sektora ekonomii społecznej. Znajdują się tam przyczyny, które uzasadniają wyznaczenie celów szczegółowych.

|  |  |
| --- | --- |
| **Dział / Kierunek interwencji** | **Cel szczegółowy** |
| 1. Promocja, edukacja  i informacja | 1 - Wzrost świadomości istnienia ES wśród mieszkańców województwa mazowieckiego |
| 1. Podmioty rynkowe | 2 - Zwiększenie stabilności funkcjonowania podmiotów rynkowych |
| 1. Podmioty reintegracyjne | 3 - Poprawa dostępu do dobrej jakości usług integracyjnych |
| 1. Wsparcie ekonomii społecznej | 4 - Zwiększenie zaangażowania instytucji publicznych oraz organizacji pozarządowych w rozwój ES |
| 1. Współpraca z otoczeniem i rzecznictwo | 5 - Zainicjowanie współpracy i rzecznictwa na rzecz ES  w środowisku biznesu, szkół i uczelni wyższych |

#### VI.4.1 Dział promocja, edukacja i informacja

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| *Cel nr 1 -* **Wzrost świadomości istnienia ES wśród mieszkańców województwa mazowieckiego** | | |
| Działanie: | Rezultat | Wskaźnik pomiaru1.1. |
| 1.1. Prowadzenie działań informacyjnych we współpracy z podmiotami działającymi na rzecz sektora ES (m. in. 1a) Organizacja kampanii społecznych promujących ekonomię społeczną na Mazowszu | 1. Przeprowadzenie kampanii społecznych promujących ES | 1. Liczba kampanii 2. Zasięg badany poprzez kanały internetowe oraz informacje zwrotne emitentów1.2. |
| 1.2. Promocja i wspieranie istniejących podmiotów ekonomii społecznej | [1] Przeprowadzenie wojewódzkich oraz lokalnych wydarzeń targowych  [2] Promowanie wysokiej jakości produktów i usług podmiotów ekonomii społecznej, m.in. poprzez kontynuację konkursu na MMES | Liczba targów  Liczba konkursów Liczba wyróżnień |
| 1.3. Angażowanie mediów lokalnych w promowanie ekonomii społecznej | Większa ilość materiałów o ES w prasie lokalnej, co w założeniu przekłada się na jej popularyzację | 1. Liczba mediów lokalnych zaangażowanych w promowanie ES |

##### Szczegółowe wskaźniki:

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
|  | | |
| Wskaźnik pomiaru celu: | Wartość obecna wskaźnika: | Wartość docelowa wskaźnika: |
| Liczba kampanii | 0 | 10 |
| Zasięg badany poprzez kanały internetowe oraz informacje zwrotne emitentów | 0 |  |
| Liczba targów: 10 (MCPS) + 10 lokalnych | 0 | 20 |
| Liczba konkursów: 10 | 0 | 10 |
| Liczba wyróżnień: 15\*10 150 | 0 | 150 |
| Liczba targów: 10 (MCPS) + 10 lokalnych | 0 | 20 |
| Liczba mediów lokalnych zaangażowanych w promowanie ES | 0 |  |
| Wskaźnik rezultatu …………………. |  |  |
| Sposoby weryfikacji wskaźników: lista obecności, deklaracje uczestnictwa; materiały prasowe, notatki z realizacji zadań  Częstotliwość pomiaru: co 12 miesięcy w ramach monitoringu realizacji „Planu…” | | |

#### VI.4.2. Dział podmioty rynkowe

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| *Cel nr 2 -* **Zwiększenie stabilności funkcjonowania podmiotów rynkowych** | | |
| Działanie: | Rezultat | Wskaźnik pomiaru |
| 2.1. Wzmacnianie i promowanie podmiotów ekonomii społecznej | Większa świadomość społeczna (różnych grup w zależności od adreswowania) roli i znaczednia ES | Szkolenia  Wizytówki  Strony FB |
| 2.2. Działania szkoleniowe, edukacyjne i doradcze dla PES i ich otoczenia | Nabycie nowych umiejętności | Szkolenia dla PES |
| Doradztwo dla PES |
| Szkolenia dla otoczenia |
| Doradztwo dla otoczenia |
| 2.3. Promowanie ekonomii społecznej wśród zainteresowanych osób | Przekazanie informacji ws. ES | Działania informacyjne |
| 2.4. Wdrożenie systemu współfinansowania dla podmiotów ekonomii społecznej wspierającego tworzenie miejsc pracy (3.2.2.) | Zapewnienie różnych form finansowania miejsc pracy | Konkurs dla OWES (MCPS) |
| 2.5. Prowadzenie działań na rzecz wzrostu zatrudnienia w podmiotach rynkowych (Np. dotacje, promowanie działań OWES i UP) | Wzrost zatrudnienia w podmiotach rynkowych | Promocja działań OWES (Udzielanie informacji, informacje kanały internetowe)  Promocja działań UP (Udzielanie informacji, informacje kanały internetowe) |
| 2.6. Podejmowanie inicjatyw dotyczących zmian w regulacjach prawnych dotyczących ekonomii społecznej | Zgłaszanie niezbędnych uwag i zmian do regulacji prawnych | Badanie stanu prawnego PES |
| Stanowiska MKRES i MCPS w tej sprawie |

##### Szczegółowe wskaźniki:

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Wskaźnik pomiaru celu: | Wartość obecna wskaźnika: | Wartość docelowa wskaźnika: |
| Szkolenia |  |  |
| Wizytówki | 407 | W ramach potrzeb |
| Strony FB | 1 | 1 |
| Szkolenia dla PES | W ramach zapotrzebowania |  |
| Doradztwo dla PES |  |  |
| Szkolenia dla otoczenia |  |  |
| Doradztwo dla otoczenia |  |  |
| Działania informacyjne | 0 | W ramach potrzeb |
| Konkurs dla OWES (MCPS) | (2019-2021) 1 | 1+3 =4  2022-24, 25-27, 28-30 |
| Promocja działań OWES (Udzielanie informacji, informacje kanały internetowe) | 2 |  |
| Promocja działań UP (Udzielanie informacji, informacje kanały internetowe) |  |  |
| Badanie stanu prawnego PES | 0 | 9 raportów |
| Stanowiska MKRES i MCPS w tej sprawie | 3 stanowiska MKRES | W ramach potrzeb |
| Wskaźnik rezultatu …………………. |  |  |
| Sposoby weryfikacji wskaźników: lista obecności, deklaracje uczestnictwa; materiały prasowe, notatki z realizacji zadań  Częstotliwość pomiaru: co 12 miesięcy w ramach monitoringu realizacji „Planu…” | | |

#### VI.4.3. Dział podmioty reintegracyjne

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| *Cel nr 3 -*  ***Poprawa dostępu do dobrej jakości usług integracyjnych*** | | |
| Działanie: | Rezultat | Wskaźnik pomiaru |
| 3.1. Edukacja i rozwój w zakresie wykorzystania zwrotnych mechanizmów finansowania przez podmioty reintegracyjne | Wzrost zainteresowania w zakresie wykorzystania zwrotnych mechanizmów finansowania | Zakładka z informacjami o zwrotnych mechanizmach finansowania |
| 3.2. Wspieranie włączania podmiotów ekonomii społecznej do struktur rynkowych (2.1.2)(Np. targi, sieci porozumień, wizyty studyjne, szkolenia nt. współpracy z kontrahentami, zdobywanie zamówień, w tym z zamówień publicznych | Lepsza kondycja podmiotów reintegracyjncyh  w zakresie współpracy z innymi podmiotami gospodarki | Wojewódzkie targi PES |
| Szkolenia wspierające PES na otwartym rynku gospodarki |
| Wizyty studyjne |
|  |
| 3.3. Umożliwienie powstawania nowych (diagnoza lokalna) i sprawnego funkcjonowania podmiotów reintegracyjnych (działania doradcze). | Zapewnienie podstaw merytorycznych do sprawnego funkcjonowania podmiotów reintegracyjncyh | Przeprowadzenie diagnozy |
| Zapewnienie wsparcia doradczego (Inaczej )   * Liczba nowych podmiotów reintegracyjnych * Liczba osób wychodzących na otwarty rynek pracy |
| 3.4. Wspieranie przez OWES podmiotów reintegracyjnych w zakresie reintegracji społecznej i zawodowej. | Objęcie wsparciem podmiotów reintegracyjnych przez OWES | Zapewnienie oferty dla podmiotów reintegracyjnych przez OWES |
| Informowanie podmiotów reintegracyjnych o możliwościach wsparcia od OWES i MCPS  Liczba/Odsetek podmiotów uczestniczących w programie oferowanym przez OWES |
| 3.5. Upowszechnianie funkcjonowania i promowanie podmiotów reintegracyjnych jako istotnego oraz efektywnego elementu lokalnej polityki społecznej (strategie, plany), (koordynacja lokalna „wykorzystania” podmiotów reintegracyjnych). | Wzrost roli podmiotów reintegracyjnych w prowadzeniu lokalnej polityki społecznej | Zapewnienie wsparcia doradczego |
| Informowanie JST w zakresie roli i znaczenia podmiotów reintegracyjncyh |
| 3.6. Analiza i upowszechnianie aktualnych aktach prawnych oraz podejmowanie inicjatyw dotyczących zmian w regulacjach prawnych dotyczących ekonomii społecznej | Zapewnienie lepszego funkcjonowania podmiotów w ramach stanowionego prawa | Działania informacyjne |
| Działania rzecznicze  Liczba aktów prawnych i dokumentów strategicznych z zapisami dotyczącymi podmiotów reintegracyjnych |
| 3.7. Wzmacnianie poprzez edukację najbliższego otoczenia uczestników podmiotów reintegracyjnych (rodzice, opiekunowie, lokalne społeczności, pracownicy placówek). | Wzrost wiedzy w zakresie roli oraz możliwości jakie stoją przed uczestnikami podmiotów reintegracyjncy wśród najbliższego otoczenia uczestników podmiotów reinegracyjnych | Opracowanie założeń działań edukacyjnych w tym zakresie / Liczba programów edukacyjnych |
| * Liczba szkoleń/spotkań |

##### Szczegółowe wskaźniki:

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Wskaźnik pomiaru celu: | Wartość obecna wskaźnika: | Wartość docelowa wskaźnika: |
| Szkolenia wspierające PES na otwartym rynku gospodarki |  |  |
| Wizyty studyjne |  |  |
| Przeprowadzenie diagnozy |  |  |
| Zapewnienie wsparcia doradczego (inaczej sformułować) |  |  |
| Zapewnienie oferty dla podmiotów reintegracyjnych przez OWES |  |  |
| Informowanie podmiotów reintegracyjnych o możliwościach wsparcia od OWES i MCPS |  |  |
| Zapewnienie wsparcia doradczego |  |  |
| Informowanie JST w zakresie roli i znaczenia podmiotów reintegracyjncyh |  |  |
| Działania informacyjne |  |  |
| Działania rzecznicze |  |  |
| Opracowanie założeń działań edukacyjnych w tym zakresie | 0 | 1 |
| Wsparcie podmiotów reintegracyjnych w organizacji szkoleń dla najbliższego otoczenia |  |  |
|  |  |  |
| Wskaźnik rezultatu …………………. |  |  |
| Sposoby weryfikacji wskaźników: lista obecności, deklaracje uczestnictwa; materiały prasowe, notatki z realizacji zadań  Częstotliwość pomiaru: co 12 miesięcy w ramach monitoringu realizacji „Planu…” | | |

#### VI.4.4. Dział wsparcie ekonomii społecznej

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| *Cel nr 4 -*  ***Zwiększenie zaangażowania instytucji publicznych oraz organizacji pozarządowych w rozwój ES*** | | |
| Działanie: | Rezultat | Wskaźnik pomiaru |
| DZIAŁANIA JST: |  |  |
| 4.1. Prowadzenie działań edukacyjnych, informacyjnych i rzecznictwa skierowanych do JST, w tym JOPS (1.5.1)(Np. , rzecznictwo, wizyty studyjne, RESiS, uzupełnienie aktów prawnych, dok. Strategicznych o zapisy ES) | Wzrost wiedzy oraz świadomości JST w zakresie znaczenia i roli ES | Działania informacyjne:  - zakładki PES  - dok, strategiczne - monitoringiemRESis |
| Edukacja szkolenia i seminaria |
| Wizyty studyjne |
| 4.2. Organizacja interdyscyplinarnych spotkań, seminariów i innych form wspierających współpracę pomiędzy podmiotami ekonomii społecznej i ich otoczeniem (4.3.4.) | Wymiana informacji oraz integracja środowiska działającego na rzecz ES | Seminaria i spotkania |
| 4.3. Wspieranie przez jednostki samorządu terytorialnego inicjatyw na rzecz ES (popr. 4.4.1.) | Wzmocnienie inicjatyw na rzecz ES | Zakładanie PES przez JST |
| 4.4. Edukacja i promowanie społecznie odpowiedzialnych zamówień publicznych w zakresie inwestycji, zakupów i usług) | Wzrost wiedzy na temat odpowiedzialnych społecznie zamówień publicznych | Promocja – pisma, dobre praktyki, |
| Edukacja - szkolenia |
| DZIAŁANIA UP: |  |  |
| 4.5. Prowadzenie działań szkoleniowo-doradczych dla pracowników instytucji rynku pracy w zakresie ES (popr. 4.4.3. – cz. II) | Wzrost wiedzy nt. ES wśród pracowników instytucji rynku pracy | Szkolenia dla pracowników IRP |
| Doradztwo w zakresie ES |
| 4.6. Prowadzenie działań na rzecz wzrostu zatrudnienia w podmiotach rynkowych (Np. dotacje, promowanie działań OWES i UP) | Wzrost zatrudnienia w podmiotach ekonomi i społecznej | Promocja ES – spotkania, informacje, |
| Liczba miejsc pracy |
| DZIAŁANIA OWES: |  |  |
| 4.7. Promocja działań ośrodków wsparcia ekonomii społecznej (3.1.2.) | Zapewnienie dostępu do informacji o OWES i ich ofertach wspierania ES | Informowanie o działalności OWES |
| 4.8. Monitorowanie funkcjonowania Ośrodków Wsparcia Ekonomii Społecznej (popr. 3.1.1.) | Zapewnienie wysokiej jakości wsparcia oferowanego przez OWES | Monitoring funkcjonowania OWES |
| Ewaluacja OWES |
| 4.9. Wypracowanie i wdrożenie mechanizmu cyklicznych spotkań i bieżącej wymiany informacji między Ośrodkami Wsparcia Ekonomii Społecznej a instytucjami polityki społecznej (3.1.3.) | Zapewnienie współpracy między różnymi podmiotami działającymi na rzecz sektora ES. | Organizacja spotkań z OWES |
| Platforma wymiany informacji – harmonogram spotkań, wzajemne informowanie się o działaniach |
| 4.10. Prowadzenie działań profesjonalizujących kadrę szkoleniowo-doradczą OWES w obszarze ekonomii społecznej (3.1.5.) | Profesjonalizacja kadry OWES | Szkolenia dla kadry OWES |
| 4.11. Prowadzenie działań na rzecz wzrostu zatrudnienia w podmiotach rynkowych (Np. dotacje, promowanie działań OWES i UP) | Wzrost zatrudnienia w podmiotach ekonomii społecznej | Promocja ES – spotkania, informacje, |
| Liczba miejsc pracy |
| KOORDYNACJA ES PROWADZONA PRZEZ MCPS: |  |  |
| 4.12. Koordynacja wdrażania przedsięwzięć Planu Rozwoju Ekonomii Społecznej przez Mazowieckie Centrum Polityki Społecznej (popr. 3.3.1.)(ewaluacja OWES, funkcjonowanie MKRES, współpraca międzyinstytucjonalna) | Prowadzenie działań na rzecz ES zgodnie z Planem | Funkcjonowanie MKRES |
| Cykliczne posiedzenia |
| 4.13. Wspieranie samorządów w planowaniu strategicznym w zakresie wykorzystania ekonomii społecznej na rzecz społeczności lokalnej (popr. 4.2.2.) | Samorządy uwzględniają w planowaniu strategicznym sektor ES. | Wsparcie doradcze |
| Promowanie ES – pisma, materiały |
| ŁĄCZNY OBSZAR |  |  |
| 4.14. Prowadzenie badań i analiz na poziomie regionalnym i lokalnym określających kondycję ekonomii społecznej w regionie (1.5.3.) | Zapewnienie podstaw merytorycznych do prowadzonych działań. | Badanie sektora ES |
| Analizy i dane statystyczne dotyczące sektora ES |

##### Szczegółowe wskaźniki:

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Wskaźnik pomiaru celu: | Wartość obecna wskaźnika: | Wartość docelowa wskaźnika: |
| DZIAŁANIA JST: |  |  |
| Działania informacyjne:  - zakładki PES  - dok, strategiczne - monitoringiemRESis |  |  |
| Edukacja szkolenia i seminaria |  |  |
| Wizyty studyjne |  |  |
| Seminaria i spotkania |  |  |
| Zakładanie PES przez JST |  |  |
| Promocja – pisma, dobre praktyki, |  |  |
| DZIAŁANIA UP: |  |  |
| Szkolenia dla pracowników IRP |  |  |
| Doradztwo w zakresie ES |  |  |
| Promocja ES – spotkania, informacje, |  |  |
| Liczba miejsc pracy |  |  |
| DZIAŁANIA OWES: |  |  |
| Informowanie o działalności OWES |  |  |
| Monitoring funkcjonowania OWES |  |  |
| Ewaluacja OWES |  |  |
| Organizacja spotkań z OWES |  |  |
| Platforma wymiany informacji – harmonogram spotkań, wzajemne informowanie się o działaniach |  |  |
| Szkolenia dla kadry OWES |  |  |
| Promocja ES – spotkania, informacje, |  |  |
| Liczba miejsc pracy |  |  |
| KOORDYNACJA ES PROWADZONA PRZEZ MCPS |  |  |
| Funkcjonowanie MKRES |  |  |
| Cykliczne posiedzenia |  |  |
| Wsparcie doradcze |  |  |
| Promowanie ES – pisma, materiały |  |  |
| ŁĄCZNY OBSZAR |  |  |
| Badanie sektora ES |  |  |
| Analizy i dane statystyczne dotyczące sektora ES |  |  |
| Wskaźnik rezultatu …………………. |  |  |
| Sposoby weryfikacji wskaźników: lista obecności, deklaracje uczestnictwa; materiały prasowe, notatki z realizacji zadań  Częstotliwość pomiaru: co 12 miesięcy w ramach monitoringu realizacji „Planu…” | | |

#### VI.4.5. Dział współpraca z otoczeniem i rzecznictwo

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| *Cel nr 5 -*  ***Zainicjowanie współpracy i rzecznictwa na rzecz ES w środowisku biznesu, szkół i uczelni wyższych*** | | |
| Działanie: | Rezultat | Wskaźnik pomiaru |
| Szkolnictwo / edukacja: |  |  |
| 5.1. Zabieganie/Lobbowanie o włączenie elementy ekonomii społecznej w programy studiów (popr. 5.1.1. | Włączenie ekonomii społecznej w zajęcia na uczelniach | Współpraca z uczelniami wyższymi – pisma, spotkania |
| 5.2. Współpraca i promowanie działań edukacyjnych w obszarze szkolnictwa (uczelnie, SP, szkoły ponadpodstawowe | ES obecna jest w szkolenictwie | Współpraca ze szkolnictwem - pisma |
| Współpraca ze szkolnictwem – spotkania |
| BIZNES: |  |  |
| 5.3. Wspieranie podmiotów ekonomii społecznej w zakresie ich udziału w targach biznesowych (5.2.1.) |  |  |
| 5.4. Promocja i wsparcie tworzenia trójsektorowych partnerstw lokalnych (5.3.2.) |  |  |
| 5.5. Prowadzenie badań i monitoringu w zakresie określenia potrzeb/oczekiwań między biznesem a PES |  | Prowadzenie monitoringu |
| Prowadzenie badań |
| 5.6. Inicjowanie współpracy między biznesem a PES (popr. 5.2.2.) |  |  |
| RZECZNICTWO dla JST: |  |  |
| 5.7. Wpieranie wystąpień poszczególnych środowisk – m.in. poprzez zaangażowanie MKRES |  | Podejmowanie działan, w zależności od potrzeb |
| 5.8. Patronaty MCPS i Marszałka Woj. Mazowieckiego nad działaniami, związanymi z Es | Wzmocnienie rangi działań poprzez udzielane patronaty | Promowanie patronatów jako elementu wzmocnienia ranki ES |
| 5.9. Powoływanie i wspieranie Rzeczników Ekonomii Społecznej i Solidarnej wspierających rozwój ES w swoich środowiskach lokalnych | Promowanie ES w środowisku lokalnym przez RESiS | Liczba RESiS |
| Liczba działań wspierających RESiS (szkolenia, publiacje) |

##### Szczegółowe wskaźniki:

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Wskaźnik pomiaru celu: | Wartość obecna wskaźnika: | Wartość docelowa wskaźnika: |
| Szkolnictwo / edukacja: |  |  |
| Współpraca z uczelniami wyższymi – pisma, spotkania |  |  |
| Współpraca ze szkolnictwem - pisma |  |  |
| Współpraca ze szkolnictwem – spotkania |  |  |
| BIZNES |  |  |
|  |  |  |
| RZECZNICTWO dla JST: |  |  |
| Podejmowanie działan, w zależności od potrzeb |  |  |
| Promowanie patronatów jako elementu wzmocnienia ranki ES |  |  |
| Liczba RESiS |  |  |
| Liczba działań wspierających RESiS (szkolenia, publiacje) |  |  |
| Wskaźnik rezultatu …………………. |  |  |
| Sposoby weryfikacji wskaźników: lista obecności, deklaracje uczestnictwa; materiały prasowe, notatki z realizacji zadań  Częstotliwość pomiaru: co 12 miesięcy w ramach monitoringu realizacji „Planu…” | | |

# VII. System realizacji – realizatorzy, budżet i harmonogram

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| *Cel nr 1 -* **Wzrost świadomości istnienia ES wśród mieszkańców województwa mazowieckiego** | | | | | | | | | | | | |
| Działanie: | Podmioty realizujące | Budżet i źródła finansowania | Harmonogram | | | | | | | | | |
| 20  21 | 20  22 | 20  23 | 20  24 | 20  25 | 20  26 | 20  27 | 20  28 | 20  29 | 20  30 |
| 1.1. Prowadzenie działań informacyjnych we współpracy z podmiotami działającymi na rzecz sektora ES (m. in. 1a) Organizacja kampanii społecznych promujących ekonomię społeczną na Mazowszu | MCPS i/lub OWES |  | ■ | ■ | ■ | ■ | ■ | ■ | ■ | ■ | ■ | ■ |
| 1.2. Promocja i wspieranie istniejących podmiotów ekonomii społecznej | MCPS, OWES |  | ■ | ■ | ■ | ■ | ■ | ■ | ■ | ■ | ■ | ■ |
| 1.3. Angażowanie mediów lokalnych w promowanie ekonomii społecznej | MCPS, OWES, PES |  | ■ | ■ | ■ | ■ | ■ | ■ | ■ | ■ | ■ | ■ |

Źródła finansowania

|  |
| --- |
| **ŹRÓDŁA FINANSOWANIA** |
| * środki unijne (włączanie zapisów dot. ES do różnych programów operacyjnych – inwestycje i in. poprzez kryteria, typy operacji, szczegółowe warunki realizacji); * środki samorządowe; * biznes (fundusze, odpowiedzialne zakupy, CSR); * dochody PES (też 1%); * środki rządowe, * środki innych krajów (publiczne i niepubliczne). |

# VIII. Monitoring i ewaluacja

Niezbędnym elementem Planu są zapisy o monitoringu i ewaluacji dokumentu strategicznego. Będą one realizowane zgodnie z poniższymi zapisami.

## VIII.1. Monitoring i ewaluacja on-going

Jednym z niezbędnych elementów związanych z realizacją dokumentu strategicznego jest zaplanowany sposób monitorowania i wdrażania planu. Wykonywanie poszczególnych działań oraz osiąganie zakładanych wskaźników wymaga systematycznej obserwacji oraz oceny pozytywnych   
i negatywnych aspektów na nie wpływających. Wnioski z przeprowadzonych monitoringów mogą być jednocześnie wykorzystane jako uzasadnienie do sporządzenia niezbędnej aktualizacji „Planu”.

Monitoring musi być zaprojektowany oraz prowadzony, zgodnie z kryteriami:

* użyteczności, czyli zebrane dane muszą być użyteczne dla odbiorców, a jednocześnie zrozumiałe, o wysokiej jakości oraz aktualne i adekwatne do badanego zakresu;
* efektywności, czyli zapewniające powyżej opisaną użyteczność przy jednoczesnym racjonalnym dysponowaniem zasobów kadrowych i czasowych.

Kolejnym krokiem po monitoringu będzie przeprowadzenie wspólnie z członkami MKRES ewaluacji on-going.

Dokument monitoringu i ewaluacji on-going będzie także upubliczniany poprzez stronę internetową MCPS, dotyczącą ekonomii społecznej.

### VIII.1.Termin

W ramach monitoringu realizacji Planu, MCPS wraz zespołem ds. jego opracowywania (Mazowieckim Komitetem Rozwoju Ekonomii Społecznej) będzie przygotowywał roczne sprawozdanie z monitoringu podejmowanych działań w poprzednim roku, które będzie przedstawione MKRES, a następnie władzom województwa mazowieckiego.

### VIII.2. Zadania związane z monitoringiem

Zbieranie danych potrzebnych do sporządzenia monitoringu realizowane będzie poprzez analizę danych zastanych, badania, analizy i ekspertyzy oraz poprzez ankiety kierowane do poszczególnych podmiotów realizujących działania w sferze ekonomii społecznej.

### VIII.3. Zadania związane z ewaluacją on-going

Ewaluacja on-going będzie oparta na wskaźnikach zawartych w monitoringu oraz na opinie członkiń i członków MKRES. Badanie ewaluacyjne będzie składało się z 3 etapów:

1. zebranie danych z monitoringu Planu oraz sporządzenie opracowania;
2. przedstawienie wyników na posiedzeniu MKRS oraz dyskusja nad rekomendacjami dot. zmian założeń Planu;
3. w przypadku posiadania środków do rozważenia zlecenie dodatkowego badania ewaluacyjnego, wykonanego przez podmiot zewnętrzny.

## VIII.2. Ewaluacja częściowa i końcowa

Celem ewaluacji jest określenie adekwatności i stopnia osiągniętych celów w oparciu o cztery kryteria: efektywności, skuteczności, użyteczności i trwałości. Skuteczność realizacji strategii zależy od systematycznego śledzenia zjawisk i problemów społecznych występujących na określonym terytorium.

W przypadku zaleceń wynikających z ewaluacji on-going konieczne jest przeprowadzenie ewaluacji częściowej. Na koniec obowiązywania Planu planowana jest ewaluacja końcowa.

Realizacja badań ewaluacyjnych zależy od posiadanych środków finansowych na ten cel.

# IX. Wnioski końcowe

|  |
| --- |
| Umożliwia opisanie dowolnych wniosków końcowych, sformułowanie podsumowania, podziękowania itp. |

# X. Załączniki

|  |
| --- |
| Dodatkowy opis, wyjaśnienie dotyczące danego załącznika (geneza powstania, cel przywołania go w Strategii, wnioski z niego wypływające). |

**Lista załączników:**

|  |
| --- |
| **Możliwość wprowadzenia nazwy załączników.** |
| Istnieje możliwość wpisania załączników niezbędnych do wykazania w Strategii.  Załącznikami mogą być: - własne badania -raport z ankiet przeprowadzonych na potrzeby tworzenia Strategii - materiały własne - lista organizacji pozarządowych działających na terenie gminy/powiatu - rejestr zasobów kadrowych: liczba pracowników, liczba wolontariuszy itp. |

Materiały związane z pracami nad Planem… dostępne są po adresem:

<http://mcps.com.pl/ekonomia-spoleczna/mazowiecki-komitet-rozwoju-ekonomii-spolecznej/materialy-plan-es-na-lata-2021-2030/>

1. Publikacja opracowana przez Regionalny Ośrodek Polityki Społecznej w Krakowie, w ramach projektu „System partycypacyjnego zarządzania sferą ekonomii społecznej”, w ramach działania 2.9. Programu Operacyjnego Wiedza Edukacja Rozwój 2014-2020. Publikacja dostępna na stronie: www.es.malopolska.pl [data dostępu: 21.05.2020 r.]. [↑](#footnote-ref-1)
2. Materiały dostępne są na stronie: www.mcps.com.pl [↑](#footnote-ref-2)
3. Materiały dostępne są na stronie: www.sires.ekonomiaspoleczna.pl [↑](#footnote-ref-3)
4. Więcej informacji dotyczących Mazowieckiego Komitetu Rozwoju Ekonomii Społecznej znajduje się na stronie internetowej www.es.mcps-efs.pl/mazowiecki-komitet-rozwoju-ekonomii-spolecznej [↑](#footnote-ref-4)
5. Str. 10-11 [↑](#footnote-ref-5)
6. „Wytyczne w zakresie realizacji przedsięwzięć w obszarze włączenia społecznego i zwalczania ubóstwa z wykorzystaniem środków Europejskiego Funduszu Społecznego i Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego na lata 2014-2020”, Warszawa, str. 10-11. Źródło: <https://www.funduszeeuropejskie.gov.pl/strony/o-funduszach/dokumenty/projekt-wytycznych-w-zakresie-realizacji-przedsiewziec-w-obszarze-wlaczenia-spolecznego-i-zwalczania-ubostwa-z-wykorzystaniem-srodkow-efs-i-efrr-na-lata-2014-2020/>. Data dostępu: 03.07.2019 r. [↑](#footnote-ref-6)
7. „Wytyczne w zakresie realizacji przedsięwzięć w obszarze włączenia społecznego i zwalczania ubóstwa z wykorzystaniem środków Europejskiego Funduszu Społecznego i Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego na lata 2014-2020”, Warszawa, str. 12-14. Źródło: https://www.funduszeeuropejskie.gov.pl/strony/o-funduszach/dokumenty/projekt-wytycznych-w-zakresie-realizacji-przedsiewziec-w-obszarze-wlaczenia-spolecznego-i-zwalczania-ubostwa-z-wykorzystaniem-srodkow-efs-i-efrr-na-lata-2014-2020/. Data dostępu: 03.07.2019 r. [↑](#footnote-ref-7)
8. Źródła danych do poszczególnych sekcji:

   Stan liczbowy sektora ES

   Wsparcie OWES 2016 - 2018

   * Monitoring funkcjonowania OWES-ów prowadzony przez Departament Ekonomii Społecznej i Solidarnej Ministerstwa Rodziny, Pracy i Polityki Społecznej. Materiały zebrane przez MCPS i przekazane do ministerstwa. Opracowanie własne.
   * Dane własne MCPS związane ze współpracą z OWES.

   Wsparcie JST

   Monitoring Planu Rozwoju Ekonomii Społecznej na Mazowszu na lata 2013-2020. Raport za 2018 rok. Monitoring Planu Rozwoju Ekonomii Społecznej na Mazowszu na lata 2013-2020. Raport za 2019 rok. Dokumenty dostępne są na stronie: <http://mcps.com.pl/ekonomia-spoleczna/dokumenty-strategiczne/plan-rozwoju-ekonomii-spolecznej-na-mazowszu-na-lata-2013-2020/>

   * Działalność jednostek samorządu terytorialnego związana z rozwojem ekonomii społecznej i realizacja budżetów obywatelskich w 2017 r., Źródło: GUS [data dostępu: ...].

   Wsparcie UP 2018

   * Monitoring Planu Rozwoju Ekonomii Społecznej na Mazowszu na lata 2013-2020. Raport za 2018 rok.

   Monitoring Planu Rozwoju Ekonomii Społecznej na Mazowszu na lata 2013-2020. Raport za 2019 rok.

   Dokumenty dostępne są na stronie: <http://mcps.com.pl/ekonomia-spoleczna/dokumenty-strategiczne/plan-rozwoju-ekonomii-spolecznej-na-mazowszu-na-lata-2013-2020/>

   Otoczenie biznesu 12.2018

   * Działalność jednostek samorządu terytorialnego związana z rozwojem ekonomii społecznej i realizacja budżetów obywatelskich w 2017 r., 12.21018 GUS

   Usługi społeczne użyteczności publicznej 2017

   * Bank Danych Lokalnych GUS, dane za 2018 r.

   [↑](#footnote-ref-8)
9. Źródła danych:Comiesięczny monitoring sektora ES prowadzony prze Wydział Ekonomii Społecznej MCPS. Dane pochodzą z następujących źródeł: CIS, KIS, ZAZ, ZPCh – rejestr Wojewody Mazowieckiego: <https://www.gov.pl/web/uw-mazowiecki/rejestry-wrp> [data dostępu: 26.05.2020 r.] WTZ: rejestr

   Podmioty gospodarki narodowej, przekształcenia własnościowe i strukturalne za lata 2015-2018. Źródło: Bank Danych Lokalnych, GUS. oraz Podmioty gospodarki narodowej w rejestrze REGON w województwie mazowieckim. Stan na koniec 2019 r., źródło: GUS.

   Centra integracji społecznej, kluby integracji społecznej, zakłady aktywności zawodowej, warsztaty terapii zajęciowej w 2018 roku, GUS [↑](#footnote-ref-9)
10. Podział wykonano na podstawie posiadanych przez MCPS informacji o profilu działalności danego podmiotu, na podstawie stron internetowych oraz deklaracji zawartych w dokumentach w Krajowym Rejestrze Sądowym. [↑](#footnote-ref-10)
11. Dane ze strony ngo.pl [dostęp 17.01.2020 r.] [↑](#footnote-ref-11)
12. Centra integracji społecznej, kluby integracji społecznej, zakłady aktywności zawodowej, warsztaty terapii zajęciowej w 2018 roku, GUS. Źródło: <https://stat.gov.pl/obszary-tematyczne/gospodarka-spoleczna-wolontariat/gospodarka-spoleczna-trzeci-sektor/centra-integracji-spolecznej-kluby-integracji-spolecznej-zaklady-aktywnosci-zawodowej-warsztaty-terapii-zajeciowej-w-2018-roku,6,7.html> [data dostępu: 02.01.2020 r.] [↑](#footnote-ref-12)
13. Dane pochodzą z WUP Warszawa: <https://wupwarszawa.praca.gov.pl/rynek-pracy/statystyki-i-analizy/opracowania-kwartalne> [dostęp: 19.02.2020 r.]. [↑](#footnote-ref-13)
14. Raport końcowy z badania pod tytułem „Perspektywy rozwoju zawodowego uczestników Warsztatów Terapii Zajęciowej w województwie mazowieckim”, ASM – Centrum Badań i Analiz Rynku Sp. z o.o. ul. Grunwaldzka 5 99-300 Kutno, 30.11.2017 r.. Źródło: http://mcps.com.pl/ekonomia-spoleczna/dokumenty/badania-i-analizy/ [↑](#footnote-ref-14)
15. Źródło: Funkcjonowanie pieczy zastępczej, placówek wsparcia dziennego oraz zakładów stacjonarnych pomocy społecznej w województwie mazowieckim w 2018 r., GUS. Źródło: https://warszawa.stat.gov.pl/opracowania-biezace/opracowania-sygnalne/warunki-zycia/funkcjonowanie-pieczy-zastepczej-placowek-wsparcia-dziennego-oraz-zakladow-stacjonarnych-pomocy-spolecznej-w-wojewodztwie-mazowieckim-w-2018-r-,4,12.html [data dostęu: ….2019 r.]. [↑](#footnote-ref-15)
16. Źródło: Sprawozdanie z realizacji działań na rzecz osób bezdomnych w województwach w roku 2018 oraz wyniki Ogólnopolskiego badania liczby osób bezdomnych (13/14 lutego 2019)

    https://www.gov.pl/web/rodzina/sprawozdania-z-realizacji-dzialan-na-rzecz-osob-bezdomnych-w-wojewodztwach [↑](#footnote-ref-16)
17. Dane pochodzą z „Wojewódzkiego Programu Profilaktyki I Rozwiązywania Problemów Alkoholowych na lata 2016-2020”, na podstawie raportu przygotowanego na zlecenie Mazowieckiego Centrum Polityki Społecznej w 2015 r pn. „Ustalenie rozmiarów problemów alkoholowych oraz zasobów w zakresie ich rozwiązywania na terenie województwa mazowieckiego – przygotowanie diagnozy do WPPiRPA na Mazowszu”. Źródło: http://bip.mcps.com.pl/dokumenty-strategiczne-2/ [data dostępu: 29.01.2020 r.]. [↑](#footnote-ref-17)
18. KPRES do 2023 - str. 59-62 [↑](#footnote-ref-18)