****

**Uwagi do projektu ustawy o ekonomii społecznej w ramach uzgodnień międzyresortowych i konsultacji publicznych**

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **L.p.** | **Podmiot zgłaszający uwagę** | **Jednostka redakcyjna** | **Treść uwagi** | **Propozycja brzmienia przepisu** |
| **1** | Mazowiecki Komitet Rozwoju Ekonomii Społecznej, wspierający działania Mazowieckiego Centrum Polityki Społecznej | Art. 2 pkt 3 i art. 3 pkt 1 | Spółdzielnia socjalna, jeśli chce być PS, to musi się starać o ten status jak każdy inny PES wskazany w katalogu ustawowym (przejść całą procedurę nabywania statusu PS) pomimo, że spełnia wyższe wymagania niż PS, tj. co najmniej 50% / 30% zatrudnionych jest z grupy osób zagrożonych wykluczeniem społecznym, natomiast min. 30% w PS reintegracyjnym (brak wymogu zatrudnienia osób zagrożonych wykluczeniem społecznym w PS usługowym). | Propozycja, żeby spółdzielnie socjalna ex lege były PS, bo spełnia kryteria PS. |
| **2** | Art. 3  ust. 1 | PS prowadzi działalność odpłatną pożytku publicznego, działalność gospodarczą lub inną działalność o charakterze odpłatnym. Nie ma niczego poza odpłatną pożytku publicznego i gospodarczą. | Propozycja wykreślenia „lub inną działalność o charakterze odpłatnym”. |
| **3** | Art. 5 | Dwa typy przedsiębiorstw ze względu na cel działalności, tj. działające w celu:   1. reintegracji zawodowej i społecznej osób zagrożonych wykluczeniem społecznym (reintegracyjne) lub 2. realizacji usług społecznych (usługowe). | Istotna różnica między dwoma rodzajami PS – w PS, którego celem jest realizacja usług społecznych, nie ma wymogu zatrudnienia osób zagrożonych wykluczeniem społecznym (jedynie obowiązek zatrudnienia co najmniej trzech pracowników na podstawie umowy o pracę lub spółdzielczej umowy o pracę na nie mniej niż ½ etatu). |
| **4** | Art. 7  Art. 8 | PS realizuje na rzecz pracowników zagrożonych wykluczeniem społecznym działania z zakresu reintegracji społecznej i zawodowej oraz readaptacji na podstawie indywidualnego planu reintegracji (art. 8) a PS działający w celu reintegracyjnym, w którym jest zatrudnionych więcej niż 10 osób, ma opracować program reintegracyjny (art. 7). | Przepisy wskazują, jakie PS zobowiązania odnośnie realizacji planów / programów reintegracji, ale nie dają żadnych instrumentów:  1. brak środków – źródeł i mechanizmów finansowania Wojewoda reintegracji innych niż środki PS;  – proponuje się zapisać w ustawie narzędzia finansowania reintegracji, np. w FP – wyodrębnić fundusz reintegracyjny,  np. obniżyć koszty pracy, bo refundacja składek ZUS jest fakultatywna i w praktyce nie stanowi istotnego narzędzia wsparcia, np. rozwiązania analogiczne do wspierających ZAZ-y  2. brak wsparcia kompetencyjnego w tworzeniu i realizowaniu:  · indywidualnych planów reintegracji (dla zagrożonych wykluczenie pracowników PS)  · programu reintegracji realizowanego w PS,  a przecież PS reintegracyjny zakładają osoby zagrożone wykluczeniem społecznym i nie mają kompetencji do tego;  – proponuje się zapisać w ustawie wspierającą rolę OWES w tym zakresie.  Zobowiązanie ustawowe dla PS, bez narzędzi wskazanych w ustawie, nie zagwarantuje wysokiej jakości usług reintegracyjnych. |
| **5** | Art. 7 pkt 1 | W PS reintegracyjnych, w przypadku zatrudnienia powyżej 10 osób, jest obowiązek tworzenia programu reintegracyjnego. | Proponuje się, żeby obowiązek programu dotyczył jedynie większych PS, które zatrudniają powyżej 50 osób. |
| **6** | Art. 9 pkt 2 | Decyduje o przedłużeniu (tj. kontynuowaniu) realizacji indywidualnego planu reintegracyjnego powyżej 36 miesięcy (akceptuje na podst. wskazanych w ustawie przesłanek). | Proponuje się, żeby to zadanie realizował marszałek województwa, gdyż wojewoda nie ma do tego kompetencji. |
| **7** | Art. 10, 21 | Wojewoda kontroluje i nadzoruje PS. | Proponuje się, żeby to zadanie realizowały jak dotychczas ośrodki wsparcia ekonomii społecznej lub ewentualnie marszałek województwa, gdyż jego instytucja tj. ROPS, posiada kompetencje – zna środowisko ES, bo zajmuje się koordynowaniem rozwoju ES w regionie; jest odpowiedzialny za kreowanie polityk publicznych w regionie. |
| **8** | Art. 14 | PS składa do wojewody roczne sprawozdanie z działalności. | Proponuje się, żeby wykreślić ten obowiązek sprawozdawczy (PS składa sprawozdanie do US, to powinno wystarczyć). |
| **9** | Art. 16, 17, 22 | Przyznawanie, monitorowanie, odbieranie statusu PS jest zadaniem wojewody. | Proponuje się, żeby to zadanie realizowały jak dotychczas ośrodki wsparcia ekonomii społecznej lub ewentualnie marszałek województwa, gdyż jego instytucja tj. ROPS, posiada kompetencje – zna środowisko ES, bo zajmuje się koordynowaniem rozwoju ES w regionie; jest odpowiedzialny za kreowanie polityk publicznych w regionie. |
| **10** | Art. 33  pkt 1 i 2 | Realizacja usług społecznych  (a) przez udzielenie dotacji celowej podmiotom ekonomii społecznej – 3 tryby dotacyjne:  1. w trybie negocjacyjnym;  2. w formie partnerstwa publiczno-społecznego;  3. w formie powierzenia na pdst UDPP  (b) przez Udzielenia zamówienia publicznego z zastosowaniem klauzul społecznych (art. 94-96 lub art. 361 ustawy PZP). | Ustawa powinna określić pierwszeństwo stosowania trybów w niej zawartych przed procedurami określonymi w ustawie UDPP i PZP.  Proponuje się, żeby w ustawie znalazły się następujące zapisy, które określą w sposób jednoznaczny, że kolejność stosowania trybów jest obligatoryjna (teraz nie jest to jasne). |
| **11** | Rozdział II dział III, art. 36 - 42 | Tryb negocjacyjny – miał uprościć i skrócić zlecania zadań, ale w kształcie przedstawionym w projekcie ustawy jest bardziej rozbudowany niż konkurs ofert, w dodatku ma pewne kontrowersyjne ograniczenia, np.  – Komisja zaprasza do negocjacji podmioty ekonomii społecznej, które spełniają kryteria określone w ogłoszeniu, nie więcej niż 5 podmiotów (Art. 38. 1);  – Prowadzone negocjacje mają charakter poufny. Żadna ze stron nie może bez zgody drugiej strony ujawnić informacji związanych z negocjacjami (Art. 38. 3). | Idea negocjowania to krok w dobrym kierunku, ale nie w kształcie zapisanym w projekcie ustawy o ES – uwagi:  1. tryb negocjacyjny w większym stopniu nadaje się do zlecania realizacji nowego typu zadań, innowacyjnych, pilotażowych, w których orientacja zlecającego i potencjalnych realizatorów jest niepełna;  2. z uwagi na duże koszty transakcyjne (po stronie zlecającego, jak i PES) nie jest przydatny do zlecania realizacji standardowych usług, w szczególności pod presją czasu;  3. ograniczenie liczby uczestników postępowania w trybie negocjacyjnym do 5 podmiotów może być dotkliwe w dużych JST – postulowane jest zniesienie tego ograniczenia lub dostosowanie do specyfiki JST  4. konieczność wyboru 1 oferty (PES/PS lub konsorcjum) nie odróżnia tego trybu od trybu przetargowego (PZP) niezbędne jest uelastycznienie procedury w zależności od skali i charakteru zlecenia, tak aby kilka podmiotów mogło razem realizować usługi zlecone w tym trybie  Proponuje się, żeby w ustawie znalazły się następujące zapisy, które doprecyzują, uproszczą, urealnią etc. przepisy o trybie negocjacyjnym, np.:  – rozwiązanie określające liczbę podmiotów biorących w negocjacjach jako maksymalnie 5 jest nieadekwatne w dużych miastach, jak je wybrać?  – negocjacje dot. pieniędzy publicznych, jawność, przejrzystość  Ustawodawca nie określa limitu kwoty zlecenia w negocjacjach – proponuje się, żeby wpisać, że negocjacje stosuje się do zlecania usług społecznych do 130 tys. |
| **12** | Rozdział III dział III,  art. 43 - 46 | Partnerstwo publiczno-społeczne to – zgodnie z art. 40 ust. 2 – odmiana trybu negocjacyjnego i w tej formie także nie wpłynie na zwiększenie skali zlecania usług społecznych. | Uwagi:   1. istotną barierą we wdrażaniu takich rozwiązań, jak tryb negocjacyjny czy partnerstwo publiczno-społeczne są uwarunkowania społeczne i kulturowe społeczeństwa, np. niski poziom zaufania społecznego. Trudno w tej sytuacji wchodzić w relacje, których istotę stanowi wzajemne zaufanie zaangażowanych stron; 2. art. 40 ust. 2 zakłada, że ten tryb może być stosowany „w przypadku uzasadniającym realizację usługi społecznej w partnerstwie publiczno-społecznym”, co może stanowić - także z powyższych względów – blokadę jego stosowania (nie wiadomo co miałoby stanowić podstawę do uzasadnienia zastosowania tego trybu); 3. dobrym rozwiązaniem jest zapis art. 43 ust. 2 – gdzie wskazano, że inicjatorem PSP może być PES, czyli rozwiązanie znane z projektów unijnych bądź trybu złożenia oferty na realizację zadania publ. z własnej inicjatywy organizacji pozarządowej; 4. istotną blokadą może być także literalne stosowanie przez JST zapisu art. 44 ust. 2 o wkładzie finansowym partnera społecznego, jeżeli zostanie to uznane za warunek udziału nie będzie atrakcyjne dla partnerów ze strony społecznej i nie będzie się różnić od trybu wspierania realizacji zadania publicznego z Ustawy o DPP – postuluje się taką redakcję przepisu, żeby nie budziły wątpliwości; 5. rozwiązanie to wspierać będzie istniejące PES, które już realizują usługi społeczne dla JST, mają dobre relacje i reputacje. Będzie jednak też barierą dla nowych PES, sprzyjać bowiem będzie „betonowaniu” rynku.   Proponuje się, żeby w ustawie znalazły się następujące zapisy, które doprecyzują przepisy o partnerstwie publiczno-społecznym |
| **13** | Art 47 | RPRES  Pozytywny zapis, że RPRES (tak jak KPRES) są tworzone na podstawie ustawy z dnia 6 grudnia 2006 r. o zasadach prowadzenia polityki rozwoju – a zatem jest regionalnym planem rozwoju z planem finansowym. | Proponuje się, żeby w ustawie dodać zapis dot. RPRES – jak powstaje, co zawiera?, czyli wzmocnienie partycypacyjnego trybu tworzenia, zwłaszcza większa rola RKRES w: – tworzeniu RPRES i – planowaniu budżetu. |
| **14** | Art. 49 | **Programy rządowe/resortowe** - cele:  · rozwój ES  · tworzenie i rozwój PS  · wsparcie zatrudnienia w PS osób zagrożonych wykluczeniem społecznym  · podnoszenie wiedzy, kompetencji i kwalifikacji osób zatrudnionych w PES  · budowanie wspólnych przedsięwzięć PS i PES  · realizacja usług społecznych. | Rozwiązanie fakultatywne, instrument o charakterze wdrożeniowym, bardzo ogólny zapis – nie wiadomo jaką mają pełnić rolę w systemie wsparcia (uzupełniającą?)  Proponuje się, żeby w ustawie znalazły się następujące zapisy, które określą rolę programów rządowych / resortowych, ich miejsce w systemie wsparcia –  w szczególności w zakresie wspierania PES w rozwoju  (a nie tylko w związku z tworzeniem nowych miejsc pracy). |
| **15** | Art. 52 ust. 3  Art. 63 | Podmioty akredytowane (przez ministra) zapewniające usługi wsparcia dla PES.  Usługi wsparcia dla PES obejmują:  · animację lokalną,  · tworzenia PES i PS oraz wspierania prowadzonej przez nie działalności odpłatnej pożytku publicznego lub działalności gospodarczej,  · reintegrację w PS,  · wzmacniania potencjału kadrowego, finansowego i innowacyjnego oraz udzielania wsparcia biznesowego.  Realizację usług wsparcia zapewnia Marszałek województwa. Usługi te są zlecone podmiotom akredytowanym. Usług finansowane są z budżetu marszałka lub z budżetu UE. | W projekcie ustawy nie ma nazwy OWES – dlaczego, skoro tyle pracy włożono w standardy i akredytację OWES?  Zakres usług wsparcia PES jest bardzo ogólny, obecnie część tych zadań realizują OWES-y, a cześć ROPSy; OWES-y i ROPS-y dublują część swoich działań.  Proponuje się, żeby w ustawie:  · znalazła się nazwa własna OWES  · dopisać przepisy przejściowe, które pozwolą zachować akredytację OWES-om i powiązać akredytację z przejściem do nowego systemu, żeby to nastąpiło płynnie (przejść do nowego systemu)  · znalazły się zapisy dot. linii demarkacyjnej miedzy OWES i ROPS, np. że powinna być określona przez RPRES, żeby działania tych podmiotów były komplementarne  · znalazły się zapisy dot. obligatoryjnej współpracy między OWES a PUP ze wskazaniem, jak ta współpraca ma przebiegać (zakres zadań poszczególnych podmiotów), np. Powiatowa rada zatrudnienia określa podział środków – wyodrębnia „kieszonkę” na przedsiębiorstwa społeczne (analogicznie jak dla przedsiębiorców komercyjnych, którzy prowadzą jednoosobową działalność gospodarcza)   * W zakresie art. 52 ust. 3 dot. usług wsparcia PES świadczonych przez podmioty akredytowane należałoby dodać: 5) wsparcia tworzenia planów i programów reintegracji, o których mowa w art. 6 ust. 3;   6) współpracują na bieżąco z Regionalnym Ośrodkiem Polityki Społecznej koordynującym rozwój ekonomii społecznej w regionie. |
| **16** | Art. 53, ust. 2 | Zadania Krajowego Komitetu Rozwoju Ekonomii Społecznej. | Proponuje się rozszerzenie zadań Krajowego Komitetu o:   * udzielanie pomocy i wyrażenie opinii w przypadku sporów między organami administracji publicznej  a przedsiębiorstwami społecznymi; * zbieranie i dokonywanie analizy informacji  o prowadzonych kontrolach i ich skutkach. |
| **17** | Art. 60 | Zadania samorządu województwa w zakresie koordynacji ekonomii społecznej. | Proponuje się, wprowadzić w zakresie ust. 1 pkt. 1 zapis, że regionalny program na rzecz rozwoju ekonomii społecznej jest także zgodny ze strategią rozwoju województwa.  Dodatkowo należałoby rozszerzyć o pkt. 5:  współpracuje w zakresie tworzenia warunków do rozwoju ekonomii społecznej w województwie z akredytowanymi ośrodkami wsparcia ekonomii społecznej realizującymi usługi wsparcia na rzecz podmiotów ekonomii społecznej, w tym przedsiębiorstw społecznych. |
| **18** | Art. 61 | Sugeruje się o doprecyzowanie w projekcie ustawy zapisów w kwestiach kompetencyjnych . Zarząd województwa jest organem wykonawczym i w jego skład wchodzi marszałek województwa jako przewodniczący zarządu. Sejmik jest organem stanowiącym i kontrolnym. | Zgodnie z KPRES do 2023 roku zapis np. w art. 61 ust. 1 powinien wskazywać, że to samorząd województwa w zakresie wspierania rozwoju ekonomii społecznej i solidarnej przygotowuje, realizuje i monitoruje Regionalny Program Rozwoju Ekonomii Społecznej, przyjmowany przez zarząd województwa, a nie jak wskazano w projekcie ustawy Marszałek województwa. |
| **19** | Art. 62 | Skład Regionalnego Komitetu Rozwoju Ekonomii Społecznej. | Proponuje się dodanie w ust. 1 pkt. 7)  akredytowanych ośrodków  wsparcia ekonomii społecznej świadczących usługi wsparcia na rzecz podmiotów ekonomii społecznej, w tym przedsiębiorstw społecznych. |
| **20** | Art. 67  pkt 1 | Strategia rozwiązywania problemów społecznych ma zawierać takie elementy:  · ocena potencjału podmiotów ekonomii społecznej w zakresie realizacji usług społecznych (w diagnozie sytuacji społecznej)  · określenie zadań publicznych i usług społecznych, które będą zlecane przez JST na pdst. ustawy o ekonomii społecznej i UDPPW. | Jeśli diagnoza będzie tworzona bez udziału lokalnych PES/PS i właściwego terytorialnie OWES, to jej rzetelność i użyteczność będzie niewielka.  Proponuje się, żeby w ustawie znalazł się:  · zapis o tworzeniu strategii w partnerstwie, partycypacyjnie – z udziałem przedstawicieli każdego rodzaju PES  · zapis, który określa znaczenia terminu „potencjał ES”, czy tylko identyfikacja podmiotów działających na danym terenie analiza kondycji finansowej, kadrowej, infrastrukturalnej, etc.  · powiązaniu wieloletniej Strategii Rozwiązywania Problemów Społecznych z innymi dokumentami lokalnymi, np. planami współpracy z NGO, a przede wszystkim z wieloletnim planem finansowym  · ew. możliwość tworzenia strategii z sąsiednimi gminami, także leżącymi w tym samym powiecie (żeby wspólnie realizować usługi społeczne oraz wykorzystywać PES/PS z sąsiadujących gmin). |
| **21** | DZIAŁ II  ROZDZIAŁ 3  Vide – załącznik |  | 1. Wszystkie uprawnienia dla PS są odwzorowaniem instrumentów z ustawy o spółdzielniach socjalnych – brak nowych instrumentów wsparcia.  1a. W związku z powyższym spółdzielnie socjalne nie mają żadnych dodatkowych korzyści z posiadania statusu PS, natomiast:  a. Wymogi zatrudnieniowe są wyższe (50% osób zagrożonych wykluczeniem społecznym)  b. Dodatkowe obowiązki sprawozdawcze oraz nadzór i kontrola wojewody  2. Wszystkie instrumenty są fakultatywne.  a. w odniesieniu do spółdzielni socjalnych też są fakultatywne i praktyka/ badania pokazują, że nie są obecnie powszechnie stosowane.  b. znaczna część instrumentów dot. tylko zatrudnienia osób z niepełnosprawnościami, czyli będą dot. tylko tych PS, które zatrudniają OzN  3. Część instrumentów będzie dostępna tylko dla osób uprawnionych do korzystania z FP czy PFRON, co może wykluczać niektóre grupy wskazane w katalogu osób zagrożonych wykluczeniem społecznym z możliwości wsparcia; w przypadku FP tylko dla skierowanych przez PUP bezrobotnych lub poszukujących pracy, a co z osobami starszymi, co ubogimi pracującymi, co z osobami o których mowa w ustawie o świadczeniach rodzinnych?  4. Brakuje dotacji inwestycyjnych w narzędziach finansowych |
| **22** |  | Krajowy Komitet Rozwoju Ekonomii społecznej – skład. | Proponuje się, w zakresie art. 54 dot. składu KKRES wprowadzić zapis - pkt. 7: Regionalnych Komitetów Rozwoju Ekonomii Społecznej. |
| **23** | Inne uwagi: | Proponuje się utworzenie Krajowego Funduszu Przedsiębiorczości Społecznej, który byłby zarządzany przez Bank Gospodarstwa Krajowego, a który byłby zasilany ze spłaconych instrumentów zwrotnych finansowanych ze środków EFS (w obecnej i poprzedniej perspektywie finansowej). Ustawa o ekonomii społecznej jest jak najbardziej odpowiednim miejscem do wskazania powołania tego typu Funduszu dedykowanego podmiotom ekonomii społecznej/przedsiębiorstwom społecznym. To ze środków Krajowego Funduszu PS mogłyby być finansowane kolejne instrumenty zwrotne dla PES/PS, poręczenia i reporęczenia, gwarancje, a może nawet działania w zakresie wsparcia reintegracji osób zagrożonych wykluczeniem społecznym zatrudnionych w PS. | - |
| **24** | Inne uwagi: | Uwaga dot. pojęć: Ustawodawca stosuje zamiennie pojęcia „zarząd województwa”,” samorząd województwa”, „marszałek”. Zarząd województwa dofinansowuje, a marszałek nie finansuje – powinno być samorząd województwa – błąd powielony za ustawą o zatrudnieniu socjalnym. Trzeba poprawić. | - |
| **25** | Inne uwagi: | Brakuje dotacji inwestycyjnych w narzędziach finansowych. | - |