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**Uwagi do projektu ustawy o ekonomii społecznej w ramach uzgodnień międzyresortowych i konsultacji publicznych**

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **L.p.** | **Podmiot zgłaszający uwagę** | **Jednostka redakcyjna** | **Treść uwagi** | **Propozycja brzmienia przepisu** |
| **1** | Mazowiecki Komitet Rozwoju Ekonomii Społecznej, wspierający działania Mazowieckiego Centrum Polityki Społecznej | Art. 2 pkt 3i art. 3 pkt 1 | Spółdzielnia socjalna, jeśli chce być PS, to musi się starać o ten status jak każdy inny PES wskazany w katalogu ustawowym (przejść całą procedurę nabywania statusu PS) pomimo, że spełnia wyższe wymagania niż PS, tj. co najmniej 50% / 30% zatrudnionych jest z grupy osób zagrożonych wykluczeniem społecznym, natomiast min. 30% w PS reintegracyjnym (brak wymogu zatrudnienia osób zagrożonych wykluczeniem społecznym w PS usługowym). | Propozycja, żeby spółdzielnie socjalna ex lege były PS, bo spełnia kryteria PS. |
| **2** | Art. 3 ust. 1 | PS prowadzi działalność odpłatną pożytku publicznego, działalność gospodarczą lub inną działalność o charakterze odpłatnym. Nie ma niczego poza odpłatną pożytku publicznego i gospodarczą. | Propozycja wykreślenia „lub inną działalność o charakterze odpłatnym”. |
| **3** | Art. 5 | Dwa typy przedsiębiorstw ze względu na cel działalności, tj. działające w celu:1. reintegracji zawodowej i społecznej osób zagrożonych wykluczeniem społecznym (reintegracyjne) lub
2. realizacji usług społecznych (usługowe).
 | Istotna różnica między dwoma rodzajami PS – w PS, którego celem jest realizacja usług społecznych, nie ma wymogu zatrudnienia osób zagrożonych wykluczeniem społecznym (jedynie obowiązek zatrudnienia co najmniej trzech pracowników na podstawie umowy o pracę lub spółdzielczej umowy o pracę na nie mniej niż ½ etatu). |
| **4** | Art. 7Art. 8 | PS realizuje na rzecz pracowników zagrożonych wykluczeniem społecznym działania z zakresu reintegracji społecznej i zawodowej oraz readaptacji na podstawie indywidualnego planu reintegracji (art. 8) a PS działający w celu reintegracyjnym, w którym jest zatrudnionych więcej niż 10 osób, ma opracować program reintegracyjny (art. 7). | Przepisy wskazują, jakie PS zobowiązania odnośnie realizacji planów / programów reintegracji, ale nie dają żadnych instrumentów:1. brak środków – źródeł i mechanizmów finansowania Wojewoda reintegracji innych niż środki PS;– proponuje się zapisać w ustawie narzędzia finansowania reintegracji, np. w FP – wyodrębnić fundusz reintegracyjny,np. obniżyć koszty pracy, bo refundacja składek ZUS jest fakultatywna i w praktyce nie stanowi istotnego narzędzia wsparcia, np. rozwiązania analogiczne do wspierających ZAZ-y2. brak wsparcia kompetencyjnego w tworzeniu i realizowaniu:· indywidualnych planów reintegracji (dla zagrożonych wykluczenie pracowników PS)· programu reintegracji realizowanego w PS,a przecież PS reintegracyjny zakładają osoby zagrożone wykluczeniem społecznym i nie mają kompetencji do tego;– proponuje się zapisać w ustawie wspierającą rolę OWES w tym zakresie.Zobowiązanie ustawowe dla PS, bez narzędzi wskazanych w ustawie, nie zagwarantuje wysokiej jakości usług reintegracyjnych. |
| **5** | Art. 7 pkt 1 | W PS reintegracyjnych, w przypadku zatrudnienia powyżej 10 osób, jest obowiązek tworzenia programu reintegracyjnego.  | Proponuje się, żeby obowiązek programu dotyczył jedynie większych PS, które zatrudniają powyżej 50 osób. |
| **6** | Art. 9 pkt 2 | Decyduje o przedłużeniu (tj. kontynuowaniu) realizacji indywidualnego planu reintegracyjnego powyżej 36 miesięcy (akceptuje na podst. wskazanych w ustawie przesłanek). | Proponuje się, żeby to zadanie realizował marszałek województwa, gdyż wojewoda nie ma do tego kompetencji. |
| **7** | Art. 10, 21 | Wojewoda kontroluje i nadzoruje PS. | Proponuje się, żeby to zadanie realizowały jak dotychczas ośrodki wsparcia ekonomii społecznej lub ewentualnie marszałek województwa, gdyż jego instytucja tj. ROPS, posiada kompetencje – zna środowisko ES, bo zajmuje się koordynowaniem rozwoju ES w regionie; jest odpowiedzialny za kreowanie polityk publicznych w regionie. |
| **8** | Art. 14 | PS składa do wojewody roczne sprawozdanie z działalności. | Proponuje się, żeby wykreślić ten obowiązek sprawozdawczy (PS składa sprawozdanie do US, to powinno wystarczyć). |
| **9** | Art. 16, 17, 22 | Przyznawanie, monitorowanie, odbieranie statusu PS jest zadaniem wojewody. | Proponuje się, żeby to zadanie realizowały jak dotychczas ośrodki wsparcia ekonomii społecznej lub ewentualnie marszałek województwa, gdyż jego instytucja tj. ROPS, posiada kompetencje – zna środowisko ES, bo zajmuje się koordynowaniem rozwoju ES w regionie; jest odpowiedzialny za kreowanie polityk publicznych w regionie. |
| **10** | Art. 33 pkt 1 i 2 | Realizacja usług społecznych(a) przez udzielenie dotacji celowej podmiotom ekonomii społecznej – 3 tryby dotacyjne:1. w trybie negocjacyjnym;2. w formie partnerstwa publiczno-społecznego;3. w formie powierzenia na pdst UDPP(b) przez Udzielenia zamówienia publicznego z zastosowaniem klauzul społecznych (art. 94-96 lub art. 361 ustawy PZP). | Ustawa powinna określić pierwszeństwo stosowania trybów w niej zawartych przed procedurami określonymi w ustawie UDPP i PZP.Proponuje się, żeby w ustawie znalazły się następujące zapisy, które określą w sposób jednoznaczny, że kolejność stosowania trybów jest obligatoryjna (teraz nie jest to jasne). |
| **11** | Rozdział II dział III, art. 36 - 42 | Tryb negocjacyjny – miał uprościć i skrócić zlecania zadań, ale w kształcie przedstawionym w projekcie ustawy jest bardziej rozbudowany niż konkurs ofert, w dodatku ma pewne kontrowersyjne ograniczenia, np.– Komisja zaprasza do negocjacji podmioty ekonomii społecznej, które spełniają kryteria określone w ogłoszeniu, nie więcej niż 5 podmiotów (Art. 38. 1);– Prowadzone negocjacje mają charakter poufny. Żadna ze stron nie może bez zgody drugiej strony ujawnić informacji związanych z negocjacjami (Art. 38. 3). | Idea negocjowania to krok w dobrym kierunku, ale nie w kształcie zapisanym w projekcie ustawy o ES – uwagi:1. tryb negocjacyjny w większym stopniu nadaje się do zlecania realizacji nowego typu zadań, innowacyjnych, pilotażowych, w których orientacja zlecającego i potencjalnych realizatorów jest niepełna;2. z uwagi na duże koszty transakcyjne (po stronie zlecającego, jak i PES) nie jest przydatny do zlecania realizacji standardowych usług, w szczególności pod presją czasu;3. ograniczenie liczby uczestników postępowania w trybie negocjacyjnym do 5 podmiotów może być dotkliwe w dużych JST – postulowane jest zniesienie tego ograniczenia lub dostosowanie do specyfiki JST4. konieczność wyboru 1 oferty (PES/PS lub konsorcjum) nie odróżnia tego trybu od trybu przetargowego (PZP) niezbędne jest uelastycznienie procedury w zależności od skali i charakteru zlecenia, tak aby kilka podmiotów mogło razem realizować usługi zlecone w tym trybieProponuje się, żeby w ustawie znalazły się następujące zapisy, które doprecyzują, uproszczą, urealnią etc. przepisy o trybie negocjacyjnym, np.:– rozwiązanie określające liczbę podmiotów biorących w negocjacjach jako maksymalnie 5 jest nieadekwatne w dużych miastach, jak je wybrać?– negocjacje dot. pieniędzy publicznych, jawność, przejrzystośćUstawodawca nie określa limitu kwoty zlecenia w negocjacjach – proponuje się, żeby wpisać, że negocjacje stosuje się do zlecania usług społecznych do 130 tys. |
| **12** | Rozdział III dział III, art. 43 - 46 | Partnerstwo publiczno-społeczne to – zgodnie z art. 40 ust. 2 – odmiana trybu negocjacyjnego i w tej formie także nie wpłynie na zwiększenie skali zlecania usług społecznych. | Uwagi:1. istotną barierą we wdrażaniu takich rozwiązań, jak tryb negocjacyjny czy partnerstwo publiczno-społeczne są uwarunkowania społeczne i kulturowe społeczeństwa, np. niski poziom zaufania społecznego. Trudno w tej sytuacji wchodzić w relacje, których istotę stanowi wzajemne zaufanie zaangażowanych stron;
2. art. 40 ust. 2 zakłada, że ten tryb może być stosowany „w przypadku uzasadniającym realizację usługi społecznej w partnerstwie publiczno-społecznym”, co może stanowić - także z powyższych względów – blokadę jego stosowania (nie wiadomo co miałoby stanowić podstawę do uzasadnienia zastosowania tego trybu);
3. dobrym rozwiązaniem jest zapis art. 43 ust. 2 – gdzie wskazano, że inicjatorem PSP może być PES, czyli rozwiązanie znane z projektów unijnych bądź trybu złożenia oferty na realizację zadania publ. z własnej inicjatywy organizacji pozarządowej;
4. istotną blokadą może być także literalne stosowanie przez JST zapisu art. 44 ust. 2 o wkładzie finansowym partnera społecznego, jeżeli zostanie to uznane za warunek udziału nie będzie atrakcyjne dla partnerów ze strony społecznej i nie będzie się różnić od trybu wspierania realizacji zadania publicznego z Ustawy o DPP – postuluje się taką redakcję przepisu, żeby nie budziły wątpliwości;
5. rozwiązanie to wspierać będzie istniejące PES, które już realizują usługi społeczne dla JST, mają dobre relacje i reputacje. Będzie jednak też barierą dla nowych PES, sprzyjać bowiem będzie „betonowaniu” rynku.

Proponuje się, żeby w ustawie znalazły się następujące zapisy, które doprecyzują przepisy o partnerstwie publiczno-społecznym |
| **13** | Art 47 | RPRESPozytywny zapis, że RPRES (tak jak KPRES) są tworzone na podstawie ustawy z dnia 6 grudnia 2006 r. o zasadach prowadzenia polityki rozwoju – a zatem jest regionalnym planem rozwoju z planem finansowym. | Proponuje się, żeby w ustawie dodać zapis dot. RPRES – jak powstaje, co zawiera?, czyli wzmocnienie partycypacyjnego trybu tworzenia, zwłaszcza większa rola RKRES w: – tworzeniu RPRES i – planowaniu budżetu. |
| **14** | Art. 49 | **Programy rządowe/resortowe** - cele:· rozwój ES· tworzenie i rozwój PS· wsparcie zatrudnienia w PS osób zagrożonych wykluczeniem społecznym· podnoszenie wiedzy, kompetencji i kwalifikacji osób zatrudnionych w PES· budowanie wspólnych przedsięwzięć PS i PES· realizacja usług społecznych. | Rozwiązanie fakultatywne, instrument o charakterze wdrożeniowym, bardzo ogólny zapis – nie wiadomo jaką mają pełnić rolę w systemie wsparcia (uzupełniającą?)Proponuje się, żeby w ustawie znalazły się następujące zapisy, które określą rolę programów rządowych / resortowych, ich miejsce w systemie wsparcia – w szczególności w zakresie wspierania PES w rozwoju (a nie tylko w związku z tworzeniem nowych miejsc pracy). |
| **15** | Art. 52 ust. 3Art. 63 | Podmioty akredytowane (przez ministra) zapewniające usługi wsparcia dla PES.Usługi wsparcia dla PES obejmują:· animację lokalną,· tworzenia PES i PS oraz wspierania prowadzonej przez nie działalności odpłatnej pożytku publicznego lub działalności gospodarczej,· reintegrację w PS,· wzmacniania potencjału kadrowego, finansowego i innowacyjnego oraz udzielania wsparcia biznesowego.Realizację usług wsparcia zapewnia Marszałek województwa. Usługi te są zlecone podmiotom akredytowanym. Usług finansowane są z budżetu marszałka lub z budżetu UE. | W projekcie ustawy nie ma nazwy OWES – dlaczego, skoro tyle pracy włożono w standardy i akredytację OWES?Zakres usług wsparcia PES jest bardzo ogólny, obecnie część tych zadań realizują OWES-y, a cześć ROPSy; OWES-y i ROPS-y dublują część swoich działań.Proponuje się, żeby w ustawie:· znalazła się nazwa własna OWES· dopisać przepisy przejściowe, które pozwolą zachować akredytację OWES-om i powiązać akredytację z przejściem do nowego systemu, żeby to nastąpiło płynnie (przejść do nowego systemu)· znalazły się zapisy dot. linii demarkacyjnej miedzy OWES i ROPS, np. że powinna być określona przez RPRES, żeby działania tych podmiotów były komplementarne· znalazły się zapisy dot. obligatoryjnej współpracy między OWES a PUP ze wskazaniem, jak ta współpraca ma przebiegać (zakres zadań poszczególnych podmiotów), np. Powiatowa rada zatrudnienia określa podział środków – wyodrębnia „kieszonkę” na przedsiębiorstwa społeczne (analogicznie jak dla przedsiębiorców komercyjnych, którzy prowadzą jednoosobową działalność gospodarcza)* W zakresie art. 52 ust. 3 dot. usług wsparcia PES świadczonych przez podmioty akredytowane należałoby dodać:5) wsparcia tworzenia planów i programów reintegracji, o których mowa w art. 6 ust. 3;

6) współpracują na bieżąco z Regionalnym Ośrodkiem Polityki Społecznej koordynującym rozwój ekonomii społecznej w regionie. |
| **16** | Art. 53, ust. 2 | Zadania Krajowego Komitetu Rozwoju Ekonomii Społecznej. | Proponuje się rozszerzenie zadań Krajowego Komitetu o:* udzielanie pomocy i wyrażenie opinii w przypadku sporów między organami administracji publicznej a przedsiębiorstwami społecznymi;
* zbieranie i dokonywanie analizy informacji o prowadzonych kontrolach i ich skutkach.
 |
| **17** | Art. 60 | Zadania samorządu województwa w zakresie koordynacji ekonomii społecznej. | Proponuje się, wprowadzić w zakresie ust. 1 pkt. 1 zapis, że regionalny program na rzecz rozwoju ekonomii społecznej jest także zgodny ze strategią rozwoju województwa.Dodatkowo należałoby rozszerzyć o pkt. 5:współpracuje w zakresie tworzenia warunków do rozwoju ekonomii społecznej w województwie z akredytowanymi ośrodkami wsparcia ekonomii społecznej realizującymi usługi wsparcia na rzecz podmiotów ekonomii społecznej, w tym przedsiębiorstw społecznych. |
| **18** | Art. 61 | Sugeruje się o doprecyzowanie w projekcie ustawy zapisów w kwestiach kompetencyjnych . Zarząd województwa jest organem wykonawczym i w jego skład wchodzi marszałek województwa jako przewodniczący zarządu. Sejmik jest organem stanowiącym i kontrolnym.  | Zgodnie z KPRES do 2023 roku zapis np. w art. 61 ust. 1 powinien wskazywać, że to samorząd województwa w zakresie wspierania rozwoju ekonomii społecznej i solidarnej przygotowuje, realizuje i monitoruje Regionalny Program Rozwoju Ekonomii Społecznej, przyjmowany przez zarząd województwa, a nie jak wskazano w projekcie ustawy Marszałek województwa. |
| **19** | Art. 62 | Skład Regionalnego Komitetu Rozwoju Ekonomii Społecznej. | Proponuje się dodanie w ust. 1 pkt. 7)akredytowanych ośrodków  wsparcia ekonomii społecznej świadczących usługi wsparcia na rzecz podmiotów ekonomii społecznej, w tym przedsiębiorstw społecznych. |
| **20** | Art. 67pkt 1 | Strategia rozwiązywania problemów społecznych ma zawierać takie elementy: · ocena potencjału podmiotów ekonomii społecznej w zakresie realizacji usług społecznych (w diagnozie sytuacji społecznej)· określenie zadań publicznych i usług społecznych, które będą zlecane przez JST na pdst. ustawy o ekonomii społecznej i UDPPW. | Jeśli diagnoza będzie tworzona bez udziału lokalnych PES/PS i właściwego terytorialnie OWES, to jej rzetelność i użyteczność będzie niewielka. Proponuje się, żeby w ustawie znalazł się:· zapis o tworzeniu strategii w partnerstwie, partycypacyjnie – z udziałem przedstawicieli każdego rodzaju PES· zapis, który określa znaczenia terminu „potencjał ES”, czy tylko identyfikacja podmiotów działających na danym terenie analiza kondycji finansowej, kadrowej, infrastrukturalnej, etc.· powiązaniu wieloletniej Strategii Rozwiązywania Problemów Społecznych z innymi dokumentami lokalnymi, np. planami współpracy z NGO, a przede wszystkim z wieloletnim planem finansowym· ew. możliwość tworzenia strategii z sąsiednimi gminami, także leżącymi w tym samym powiecie (żeby wspólnie realizować usługi społeczne oraz wykorzystywać PES/PS z sąsiadujących gmin). |
| **21** | DZIAŁ IIROZDZIAŁ 3Vide – załącznik |  | 1. Wszystkie uprawnienia dla PS są odwzorowaniem instrumentów z ustawy o spółdzielniach socjalnych – brak nowych instrumentów wsparcia.1a. W związku z powyższym spółdzielnie socjalne nie mają żadnych dodatkowych korzyści z posiadania statusu PS, natomiast:a. Wymogi zatrudnieniowe są wyższe (50% osób zagrożonych wykluczeniem społecznym)b. Dodatkowe obowiązki sprawozdawcze oraz nadzór i kontrola wojewody2. Wszystkie instrumenty są fakultatywne.a. w odniesieniu do spółdzielni socjalnych też są fakultatywne i praktyka/ badania pokazują, że nie są obecnie powszechnie stosowane.b. znaczna część instrumentów dot. tylko zatrudnienia osób z niepełnosprawnościami, czyli będą dot. tylko tych PS, które zatrudniają OzN3. Część instrumentów będzie dostępna tylko dla osób uprawnionych do korzystania z FP czy PFRON, co może wykluczać niektóre grupy wskazane w katalogu osób zagrożonych wykluczeniem społecznym z możliwości wsparcia; w przypadku FP tylko dla skierowanych przez PUP bezrobotnych lub poszukujących pracy, a co z osobami starszymi, co ubogimi pracującymi, co z osobami o których mowa w ustawie o świadczeniach rodzinnych?4. Brakuje dotacji inwestycyjnych w narzędziach finansowych |
| **22** |  | Krajowy Komitet Rozwoju Ekonomii społecznej – skład. | Proponuje się, w zakresie art. 54 dot. składu KKRES wprowadzić zapis - pkt. 7: Regionalnych Komitetów Rozwoju Ekonomii Społecznej. |
| **23** | Inne uwagi: | Proponuje się utworzenie Krajowego Funduszu Przedsiębiorczości Społecznej, który byłby zarządzany przez Bank Gospodarstwa Krajowego, a który byłby zasilany ze spłaconych instrumentów zwrotnych finansowanych ze środków EFS (w obecnej i poprzedniej perspektywie finansowej). Ustawa o ekonomii społecznej jest jak najbardziej odpowiednim miejscem do wskazania powołania tego typu Funduszu dedykowanego podmiotom ekonomii społecznej/przedsiębiorstwom społecznym. To ze środków Krajowego Funduszu PS mogłyby być finansowane kolejne instrumenty zwrotne dla PES/PS, poręczenia i reporęczenia, gwarancje, a może nawet działania w zakresie wsparcia reintegracji osób zagrożonych wykluczeniem społecznym zatrudnionych w PS. | - |
| **24** | Inne uwagi: | Uwaga dot. pojęć: Ustawodawca stosuje zamiennie pojęcia „zarząd województwa”,” samorząd województwa”, „marszałek”. Zarząd województwa dofinansowuje, a marszałek nie finansuje – powinno być samorząd województwa – błąd powielony za ustawą o zatrudnieniu socjalnym. Trzeba poprawić. | - |
| **25** | Inne uwagi: | Brakuje dotacji inwestycyjnych w narzędziach finansowych. | - |