



**Diagnoza
lokalnych zasobów
i potrzeb w zakresie usług
społecznych dla powiatu
przysuskiego**

Mazowsze.
serce Polski



Fundusze Europejskie
dla Rozwoju Społecznego



Rzeczpospolita
Polska

Dofinansowane przez
Unię Europejską



„Projekt „Dla ciebie, dla mnie, dla nas – rozwój usług społecznych na Mazowszu”

Łączymy



Aktywizujemy



Wspieramy

Mazowieckie Centrum Polityki Społecznej

- 00-844 Warszawa, ul. Grzybowska 80/82
- tel. 22 376 85 00, e-mail: mcps@mcps.com.pl
- www.mcps.com.pl

Dokument wytworzono w okresie wrzesień 2024 – kwiecień 2025 r.

Opracowanie: IBC Advisory Spółka Akcyjna oraz Centrum Badań Marketingowych Indicator Sp. z o.o.

SPIS TREŚCI



Wykaz używanych pojęć i skrótów	5
Wprowadzenie.....	7
Najważniejsze wnioski	9
I. Demografia	9
II. Sytuacja gospodarcza powiatu	9
III. Lokalne zasoby usług społecznych	9
IV. Pomoc społeczna	9
V. Charakterystyka usług społecznych dla osób starszych w powiecie przysuskim w świetle danych zastanych i badań ankietowych.....	10
VI. Charakterystyka usług społecznych dla osób z niepełnosprawnościami w powiecie przysuskim w świetle danych zastanych i badań ankietowych	11
VII. Charakterystyka usług społecznych dla osób w kryzysie bezdomności w powiecie przysuskim w świetle danych zastanych i badań ankietowych	13
VIII. Charakterystyka usług społecznych dla osób w kryzysie zdrowia psychicznego w powiecie przysuskim w świetle danych zastanych i badań ankietowych.....	14
IX. Charakterystyka usług społecznych dla rodzin z dziećmi w powiecie przysuskim w świetle danych zastanych i badań ankietowych	15
X. Opinie przedstawicieli instytucji świadczących usługi społeczne w powiecie przysuskim w zakresie rozwoju usług społecznych i deinstytucjonalizacji	16
Rozdział I Diagnoza lokalnych zasobów powiatu przysuskiego w zakresie usług społecznych w świetle analizy danych zastanych	17
I. Analiza sytuacji społecznej i demograficznej	17
II. Analiza lokalnych zasobów usług społecznych	18
III. Analiza świadczonych usług społecznych	23
Rozdział II Diagnoza usług społecznych – wnioski z badania ankietowego mieszkańców powiatu przysuskiego	31
I. Metodologia badania ankietowego oraz charakterystyka grupy badawczej	31
II. Opinie o realizowanych usługach społecznych i zapotrzebowaniu na nie w pięciu grupach beneficjentów.....	33
Rozdział III Diagnoza usług społecznych – wnioski z badania ankietowego instytucji świadczących usługi społeczne w powiecie przysuskim.....	56
I. Metodologia badania ankietowego oraz charakterystyka grupy badawczej	56
II. Opinie przedstawicieli instytucji świadczących usługi społeczne w powiecie w zakresie rozwoju usług społecznych i deinstytucjonalizacji	58
III. Analiza usług społecznych prowadzonych dla poszczególnych grup beneficjentów w badanych instytucjach, ich problemy w rozwoju i gotowości do świadczenia usług społecznych	60
IV. Opinie przedstawicieli badanych instytucji w powiecie co do braku usług społecznych w ofercie ich instytucji	62

V. Opinie przedstawicieli badanych instytucji co do idei powstania Centrum Usług Społecznych (CUS)	65
VI. Opinie przedstawicieli badanych instytucji co do funkcjonowania organizacji pozarządowych (NGO) i wolontariatu na terenie powiatu	66
Spis tabel	68
Spis wykresów	69

WYKAZ UŻYWANYCH POJĘĆ I SKRÓTÓW

CAPI –wywiad bezpośredni (ang. Computer Assisted Personal Interview).

CAWI – Computer Assisted Web Interview, ankieta online.

CATI – wywiad telefoniczny (ang. Computer-Assisted Telephone Interviewing).

CUS – Centrum Usług Społecznych.

Deinstytucjonalizacja (DI) - rozumiana nie tyle jako dążenie do zamknięcia zakładów opieki, ale jako proces rozwoju usług społecznych na poziomie rodziny i lokalnej społeczności, który miałby umożliwić pozostawanie przez osobę potrzebującą pomocy jak najdłużej w swoim środowisku zamieszkania.

Diagnoza – Diagnoza lokalnych zasobów i potrzeb w zakresie usług społecznych na Mazowszu.

DPS – Dom Pomocy Społecznej.

EFS – Europejski Fundusz Społeczny.

Gmina - podstawowa jednostka samorządu terytorialnego w Polsce, odpowiedzialna za lokalne sprawy publiczne. Jest najmniejszym szczeblem administracji publicznej, obejmującym obszar jednej lub kilku miejscowości.

GUS – Główny Urząd Statystyczny.

JOPS – Jednostka Organizacyjna Pomocy Społecznej.

LPDI – Lokalny Plan Deinstytucjonalizacji i Rozwoju Usług Społecznych.

MCPS – Mazowieckie Centrum Polityki Społecznej.

NSP – Narodowy Spis Powszechny.

OIK – Ośrodek Interwencji Kryzysowej.

OPS – Ośrodek Pomocy Społecznej.

Osoba w wieku poprodukcyjnym – zaczyna się po 60 roku życia dla kobiet i po 65 roku życia dla mężczyzn, zgodnie z ustawowym wiekiem emerytalnym.

Osoba w wieku produkcyjnym – przedział wiekowy obejmuje osoby od 18 do 60 lat dla kobiet i od 18 do 65 lat dla mężczyzn.

Osoba w wieku przedprodukcyjnym – osoba, która jeszcze nie osiągnęła wieku, w którym może podjąć pracę zawodową i w związku z tym nie uczestniczy w rynku pracy.

OZPS – Ocena Zasobów Pomocy Społecznej.

PCPR – Powiatowe Centrum Pomocy Rodzinie.

Przemoc domowa – formy fizycznej, psychicznej, seksualnej, ekonomicznej lub emocjonalnej agresji stosowanej w relacjach rodzinnych lub bliskich, gdzie jedna osoba lub grupa osób sprawuje kontrolę nad inną.

Przyrost naturalny – różnica między liczbą urodzeń a liczbą zgonów na danym obszarze w określonym czasie, zazwyczaj w ciągu roku. Jest jednym z podstawowych wskaźników demograficznych służących do oceny czy populacja danego kraju lub regionu rośnie, maleje, czy pozostaje na stabilnym poziomie.

REGON – Krajowy Rejestr Urzędowy Podmiotów Gospodarki Narodowej.

ŚDS – Środowiskowy Dom Samopomocy.

Usługi społeczne – działania i programy realizowane przez państwo, samorządy lokalne lub organizacje pozarządowe, mające na celu wspieranie dobrostanu społecznego i zaspokajanie podstawowych potrzeb obywateli. Ich głównym celem jest pomoc osobom, które z różnych powodów (np. ekonomicznych, zdrowotnych, społecznych) nie są w stanie samodzielnie zadbać o siebie lub poprawić swojej sytuacji życiowej.

WPROWADZENIE

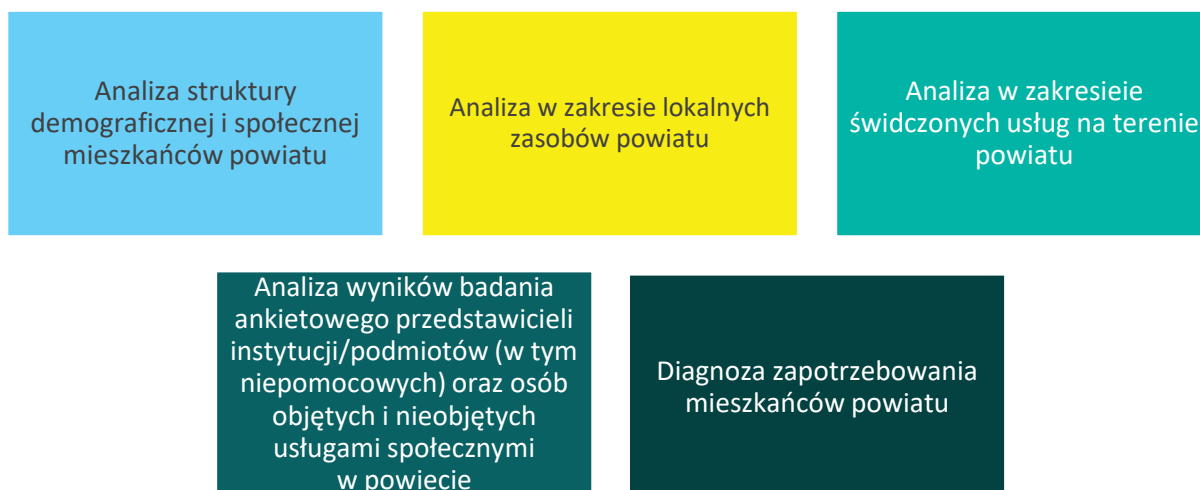
Organizowanie usług społecznych, obok polityki zabezpieczenia dochodu są współcześnie najważniejszym komponentem polityk publicznych państwa w zakresie realizowanej polityki społecznej. Stanowią one odpowiedź na wyzwania społeczne i powiązane są z potrzebami wynikającymi z takich procesów jak: zmiany demograficzne i starzenie się społeczeństwa, zmiany w strukturze rodzin, przeobrażenia rynku pracy, wzrost liczby osób o szczególnych potrzebach i z niepełnosprawnością, ryzyka socjalne, kryzysy personalne i rodzinne, a także zapotrzebowanie na kompetencje i kwalifikacje.

W jednostkach samorządu terytorialnego rozwój usług społecznych, powinien wspierać proces deinstytucjonalizacji rozumiany nie tyle jako dążenie do zamknięcia zakładów opieki całodobowej, ale jako proces rozwoju usług społecznych na poziomie rodziny i lokalnej społeczności, który miałby umożliwić pozostawanie przez osobę potrzebującą pomocy jak najdłużej w swoim środowisku zamieszkania. Zmiany w zakresie DI będą następowały w pierwszej kolejności poprzez uruchamianie nowych usług i nowych miejsc świadczenia usług w tzw. środowisku, tak by zapełnić obecnie istniejącą lukę pomiędzy opieką domową a instytucjonalną opieką całodobową.

Aby sprostać wyzwaniom związanym z rozwojem usług społecznych i deinstytucjonalizacji na poziomie gmin i powiatów, niezbędne jest przygotowanie Lokalnych Planów Deinstytucjonalizacji i Rozwoju Usług Społecznych (LPDI). Jednym z elementów LPDI jest dokonanie pogłębionej diagnozy stanu istniejącego i potrzeb społeczności lokalnej co do zakresu oraz form funkcjonowania i rozwoju usług społecznych.

Dlatego też głównym celem „Diagnozy lokalnych zasobów i potrzeb w zakresie usług społecznych w województwie mazowieckim” (zwanej dalej Diagnozą) jest kompleksowa ocena stanu i potrzeb sektora usług społecznych w gminach i powiatach Mazowsza. Diagnoza zawiera analizę obecnych zasobów oraz ocenę potrzeb mieszkańców województwa, szczególnie w kontekście opieki nad osobami starszymi, z niepełnosprawnościami, bezdomnymi, w kryzysie zdrowia psychicznego oraz dla rodzin z dziećmi w tym z dziećmi z niepełnosprawnościami. Niniejszy dokument stanowi raport częściowy z Diagnozy i dotyczy powiatu przysuskiego. Diagnoza składała się z 5 głównych komponentów badawczych. Tworzą one pełny obraz sytuacji w zakresie zasobów i potrzeb sektora usług społecznych w powiecie przysuskim oraz przedstawiają analizę zasobów i potrzeb kadrowych instytucji w tej jednostce samorządu terytorialnego.

Rysunek 1. Komponenty badawcze diagnozy.



Źródło: Opracowanie własne IBC.

NAJWAŻNIEJSZE WNIOSKI

I. Demografia

Powiat przysuski zamieszkiwało na koniec 2023 roku 38 621 osób, z czego 19 448 stanowiły kobiety, a 19 173 mężczyźni. Spośród ogółu ludności, 7 095 mieszkańców to osoby w wieku przedprodukcyjnym, 22 056 mieszkańców to osoby w wieku produkcyjnym, zaś 9 470 mieszkańców to osoby w wieku poprodukcyjnym.

II. Sytuacja gospodarcza powiatu

Z uzyskanych danych dotyczących sytuacji gospodarczej powiatu wynika, że jego dochody per capita były wyższe od średniej wojewódzkiej. Liczba zarejestrowanych w systemie REGON podmiotów gospodarczych była niższa od wskaźnika dla województwa.

III. Lokalne zasoby usług społecznych

W powiecie przysuskim funkcjonowały podmioty ekonomii społecznej, które wspierały lokalną społeczność i rozwój inicjatyw społeczno-gospodarczych. Dominowały organizacje pozarządowe, których liczba wynosiła 149, co stanowiło największą grupę w tej kategorii. Na terenie powiatu funkcjonowały również 80 Kół Gospodyń Wiejskich, warsztaty terapii zajęciowej, spółdzielnie socjalne.

W powiecie przysuskim funkcjonowało 11 jednostek organizacyjnych pomocy społecznej, w tym: 1 PCPR, 7 OPS, 2 ŚDS, 1 CUS. Na terenie powiatu działały także lokalne i powiatowe placówki wsparcia, takie jak: Dzielne domy senior+, Klub senior+, placówka specjalistycznego poradnictwa rodzinnego, kluby seniora.

W przypadku placówek niepomocowych w powiecie funkcjonowały na koniec 2023 roku: 8 bibliotek, 4 placówki ochrony zdrowia, 2 ośrodki kultury, dom kultury, muzeum i centrum kultury i sportu.

W 2023 roku gminy powiatu przysuskiego dysponowały 189 mieszkaniami komunalnymi, w tym 82 mieszkaniami socjalnymi. W ciągu roku na mieszkanie socjalne oczekiwały 3 osoby.

W ramach projektów gminy powiatu przysuskiego oferowała także usługi społeczne dla osób z niepełnosprawnościami: usługę opieki wytnieniowej oraz asystentury osobistej.

IV. Pomoc społeczna

Struktura pomocy społecznej udzielanej przez OPS-y i CUS w powiecie przysuskim pokazuje, że dominującą formą wsparcia były świadczenia niepieniężne. W 2023 r. ze świadczeń w formie

niepieniężnej skorzystało 517 osób. W tym samym okresie świadczenia w formie pieniężnej otrzymały 362 osoby. W ramach struktury otrzymanych świadczeń pomocy społecznej pomoc uzyskiwali w przeważającej części mężczyźni i osoby w wieku 0 - 17.

Wśród pięciu głównych powodów przyznawania pomocy przez ośrodki pomocy społecznej w powiecie przysuskim w 2023 roku należy wymienić:

- ubóstwo, które dotknęło 347 rodzin
- bezrobocie, które dotknęło 303 rodzin
- niepełnosprawność, która wystąpiła u 217 rodzin
- długotrwałą lub ciężką chorobę, która dotyczyła 161 rodzin
- potrzeba ochrony macierzyństwa, która dotyczyła 83 rodzin, w tym 79 rodzin wielodzietnych.

W 2023 roku OPS-y i CUS z powiatu przysuskiego przeprowadziły 1 107 wywiadów środowiskowych, które objęły 745 rodzin, liczących łącznie 1 677 osób. Praca socjalna została skierowana do 618 rodzin, w których znajdowało się łącznie 1 425 osób.

V. Charakterystyka usług społecznych dla **osób starszych** w powiecie przysuskim w świetle danych zastanych i badań ankietowych

Na terenie powiatu liczba osób starszych wynosiła 9 470, co stanowiło 24,52% ogółu mieszkańców. Pomocą społeczną objętych zostało 116 rodzin spośród osób starszych, z czego 71 było jednoosobowych. W sumie udzielone wsparcie dotyczyło 198 członków tych rodzin, co stanowiło 0,51% ogółu mieszkańców powiatu.

W gminach powiatu przysuskiego usługi opiekuńcze świadczone dla 38 osób na łączną kwotę 192 042 zł.

Na terenie powiatu funkcjonowały placówki wsparcia dla osób starszych i były to:

- dom pomocy społecznej dla osób w podeszłym wieku z 78 miejscami prowadzony przez podmiot prywatny
- 4 Dienne domy senior+ łącznie z 95 miejscami
- 1 Klub Senior+.

Wśród uczestniczących w badaniu mieszkańców przeważa zdanie, że gminy powiatu przysuskiego dobrze wspierają osoby starsze (37% beneficjentów usług społecznych, 36% niekorzystających z nich).

Wśród uczestniczących w badaniu mieszkańców przeważa zdanie, że usługi oferowane przez gminy powiatu przysuskiego osobom starszym są niewystarczające (32% beneficjentów usług społecznych, 34% niekorzystających z nich).

Wśród ankietowanych przeważa zdanie, że uzyskanie usług społecznych dla osób starszych na terenie gmin powiatu przysuskiego jest trudne (39% beneficjentów usług społecznych, 41% niekorzystających z nich).

Z analizy formularzy badawczych wynika, że w ciągu ostatnich 3 lat osoby starsze najczęściej korzystały w gminach powiatu przysuskiego z następujących usług:

- wsparcia dla członków rodzin lub opiekunów służącego ich odciążeniu (tzw. opieki wytchnieniowej)
- usług opiekuńczych w miejscu zamieszkania organizowanych przez gminę
- wsparcia w postaci dodatkowych usług (np. w formie dożywiania lub w zakresie transportu, dowozu).

W opinii wszystkich przebadanych mieszkańców powiatu najbardziej potrzebne usługi społeczne dla osób starszych to:

- usługi opiekuńcze w miejscu zamieszkania organizowane przez gminę
- wsparcie w postaci dodatkowych usług (np. w formie dożywiania lub w zakresie transportu, dowozu)
- wsparcie dla członków rodzin lub opiekunów służące ich odciążeniu (tzw. opieka wytchnieniowa)
- całodobowe, stacjonarne ośrodki wsparcia
- dzienne ośrodki wsparcia.

VI. Charakterystyka usług społecznych dla osób z niepełnosprawnościami w powiecie przysuskim w świetle danych zastanych i badań ankietowych

Według NSP w powiecie przysuskim zamieszkiwało 5 190 osób z niepełnosprawnościami. W 2023 roku niepełnosprawność członka rodziny była powodem, dla którego wsparcie z pomocy społecznej otrzymało 217 rodzin zamieszkujących gminy powiatu przysuskiego, w których żyły łącznie 363 osoby. Warto również zauważyć, że w 2023 roku z tytułu niepełnosprawności przyznano zasiłki okresowe dla 5 osób w kwocie 7 519 zł.

Z poziomu PCPR udzielono w 2023 r. następujących usług/dofinansowania:

- na pomoc w celu likwidacji barier architektonicznych, technicznych i w komunikowaniu się 22 osobom na łączną kwotę 69 764 zł
- na turnusy rehabilitacyjne, w których wzięło udział 21 osób łącznie 36 363 zł
- na zaopatrzenie w przedmioty ortopedyczne, środki pomocnicze i sprzęt rehabilitacyjny dla 203 osób na łączną kwotę 370 008 zł
- w ramach programu „Aktywny samorząd” 46 świadczeń na łączną kwotę 295 703 zł dla 46 osób z niepełnosprawnościami.
- 6 imprez, w których udział wzięły 193 osoby niepełnosprawne na kwotę 35 280 zł.

W powiecie przysuskim w 2023 roku:

- na rehabilitację zawodową i społeczną osób niepełnosprawnych przeznaczono 811 912 zł
- na zespoły orzekania o niepełnosprawności wydano 182 220 zł
- środki z Państwowego Funduszu Rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych wyniosły 4 061 052 zł.

W ramach projektów gminy powiatu przysuskiego oferowała także usługi społeczne dla osób z niepełnosprawnościami: usługę opieki wytchnieniowej oraz asystentury osobistej.

Na terenie powiatu funkcjonowała placówka wsparcia dla osób niepełnosprawnych i był to zakład aktywności zawodowej.

Wśród uczestniczących w badaniu mieszkańców przeważa zdanie, że gminy powiatu przysuskiego dobrze wspierają osoby z niepełnosprawnościami (31% beneficjentów usług społecznych, 30% niekorzystających z nich).

Pośród badanych mieszkańców przeważa opinia o tym, że usługi oferowane przez gminy powiatu przysuskiego dla osób z niepełnosprawnościami są niewystarczające (34% beneficjentów usług społecznych, 44% niekorzystających z nich).

Wśród badanych mieszkańców przeważa zdanie, że uzyskanie usług społecznych dla osób z niepełnosprawnościami na terenie gmin powiatu przysuskiego jest trudne (44% beneficjentów usług społecznych, 39% niekorzystających z nich).

Ankietowani uznali, że w ciągu ostatnich 3 lat w powiecie przysuskim osoby z niepełnosprawnościami najczęściej korzystały z następujących usług:

- wsparcia w postaci dodatkowych usług np. w formie dożywiania lub w zakresie transportu, dowozu)
- dziennych ośrodków wsparcia
- działań rehabilitacyjnych
- wsparcia dla członków rodzin lub opiekunów służącego ich odciążeniu (tzw. opieki wytchnieniowej)
- teleopieki.

W opinii wszystkich przebadanych mieszkańców gmin powiatu przysuskiego najbardziej potrzebne usługi społeczne dla osób z niepełnosprawnościami to:

- usługi opiekuńcze w miejscu zamieszkania organizowane przez gminę
- wsparcie dla członków rodzin lub opiekunów służące ich odciążeniu (tzw. opieka wytchnieniowa)
- asystent osobisty osoby z niepełnosprawnościami
- wsparcie w postaci dodatkowych usług (np. w formie dożywiania lub w zakresie transportu, dowozu).

VII. Charakterystyka usług społecznych dla **osób w kryzysie bezdomności** w powiecie przysuskim w świetle danych zastanych i badań ankietowych

W roku 2023 bezdomność była przyczyną udzielenia pomocy społecznej 153 rodzinom, obejmującym 159 osoby, co stanowiło 0,41% populacji. Świadczenia schronienia udzielono 64 osobom, na łączną kwotę 644 314 zł.

Opinia badanych na temat wsparcia przez gminy powiatu przysuskiego osób w kryzysie bezdomności jest podzielona. Beneficjenci usług społecznych częściej przyznają, że gminy powiatu przysuskiego dobrze wspierają takie osoby (23% badanych) niż źle wspierają (18% badanych). Opinie mieszkańców niekorzystających z usług społecznych są równo podzielone (po 23% badanych twierdzi, że gminy wspierają dobrze oraz że wspierają źle).

Ankietowani wskazali także, że usługi oferowane osobom w kryzysie bezdomności przez gminy powiatu przysuskiego są niewystarczające (36% beneficjentów usług społecznych, 33% niekorzystających z nich).

Wśród badanych mieszkańców przeważa zdanie, że uzyskanie usług społecznych dla osób w kryzysie bezdomności na terenie gmin powiatu przysuskiego jest trudne (41% beneficjentów usług społecznych, 35% niekorzystających z nich).

Z analizy wszystkich przebadanych materiału badawczego wynika, że w ciągu ostatnich 3 lat osoby w kryzysie bezdomności z terenu gmin powiatu przysuskiego najczęściej korzystały z następujących usług:

- usług wspierających integrację społeczno-zawodową
- noclegowni, ogrzewalni
- pracy socjalnej
- punktów pomocy doraźnej.

W opinii wszystkich przebadanych mieszkańców gmin powiatu przysuskiego najbardziej potrzebne usługi społeczne dla osób w kryzysie bezdomności to:

- praca socjalna
- punkty pomocy doraźnej
- usługi wspierające integrację społeczno-zawodową
- schroniska dla osób bezdomnych
- noclegownie, ogrzewalnie.

VIII. Charakterystyka usług społecznych dla osób w kryzysie zdrowia psychicznego w powiecie przysuskim w świetle danych zastanych i badań ankietowych

Analiza statystyk OPS-ów i CUS w powiecie przysuskim wskazała, że w 2023 roku 161 rodzin było objętych świadczeniami z tytułu długotrwałej lub ciężkiej choroby. Ze wsparcia z powodu alkoholizmu skorzystało w 2023 roku 37 rodzin, w których funkcjonowało 60 osób.

Na przeciwdziałania alkoholizmowi gminy przeznaczyły 1 022 063 zł, a na przeciwdziałanie narkomanii 17 526 zł. W 2023 roku przyznano 13 zasiłków okresowych z tytułu długotrwałej choroby na łączną kwotę 22 545 zł.

Na terenie powiatu przysuskiego funkcjonowały placówki wsparcia dla osób w kryzysie zdrowia psychicznego i były to:

- środowiskowy dom samopomocy dla osób przewlekle psychicznie chorych i dla osób z niepełnosprawnością intelektualną z 35 miejscami prowadzony przez organizację pozarządową
- środowiskowy dom samopomocy dla osób przewlekle psychicznie chorych i dla osób z niepełnosprawnością intelektualną z 35 miejscami prowadzony przez gminę
- 2 warsztaty terapii zajęciowej.

Wśród mieszkańców przeważa zdanie, że gminy powiatu przysuskiego źle wspierają osoby w kryzysie zdrowia psychicznego (29% beneficjentów usług społecznych, 34% niekorzystających z nich).

Uczestniczący w badaniu mieszkańcy stwierdzili, że usługi oferowane osobom w kryzysie zdrowia psychicznego przez gminy powiatu przysuskiego są niewystarczające (43% beneficjentów usług społecznych, 37% niekorzystających z nich).

Wśród ankietowanych mieszkańców przeważa zdanie, że uzyskanie usług społecznych dla osób w kryzysie zdrowia psychicznego na terenie gmin powiatu przysuskiego jest trudne (53% beneficjentów usług społecznych, 42% niekorzystających z nich).

Z analizy materiału badawczego wynika, że w ciągu ostatnich 3 lat osoby w kryzysie zdrowia psychicznego z terenu gmin powiatu przysuskiego najczęściej korzystały z następujących usług:

- dziennych ośrodków wsparcia dla osób z zaburzeniami psychicznymi
- stacjonarnych, całodobowych ośrodków wsparcia
- wsparcia dla członków rodzin lub opiekunów służącego ich odciążeniu (tzw. opieki wytchnieniowej)
- pomocy wolontariuszy.

W opinii wszystkich przebadanych mieszkańców gmin powiatu przysuskiego najbardziej potrzebne usługi społeczne dla osób w kryzysie zdrowia psychicznego to:

- dzienne ośrodki wsparcia dla osób z zaburzeniami psychicznymi
- specjalistyczne usługi opiekuńcze w miejscu zamieszkania organizowane przez gminę
- wsparcie dla członków rodzin lub opiekunów służące ich odciążeniu (tzw. opieka wytchnieniowa)
- stacjonarne, całodobowe ośrodki wsparcia.

IX. Charakterystyka usług społecznych dla rodzin z dziećmi w powiecie przysuskim w świetle danych zastanych i badań ankietowych

Według danych GUS w 2023 roku, w powiecie przysuskim, zamieszkiwało 7 095 osób w wieku przedprodukcyjnym co stanowiło 18,37% mieszkańców powiatu. W przypadku wsparcia w ramach systemu pomocy społecznej w gminach i powiecie rodziny z dziećmi stanowiły 39,25% spośród wszystkich objętych świadczeniami. W tych rodzinach żyło łącznie 1 271 osób. Rodzin z 1 dzieckiem było 62 i stanowiły 21,23% wszystkich rodzin, rodzin z 2 dziećmi było 108 i stanowiły 37% wszystkich rodzin, rodzin z 3 dziećmi było 87 i stanowiły 29,8% wszystkich rodzin, rodzin z 4 dziećmi było 27 i stanowiły 9,25% wszystkich rodzin, rodziny z 5 dziećmi były 4 i stanowiły 1,37% wszystkich rodzin, rodziny z 6 dziećmi były 3 i stanowiły 1,03% wszystkich rodzin, rodzin z 7 i więcej dziećmi była 1 i stanowiły 0,34% wszystkich rodzin.

W 2023 roku pomocą społeczną objęto 57 rodzin niepełnych, zamieszkiwanych przez 188 osób.

Opinia badanych na temat wsparcia przez gminy powiatu przysuskiego rodzin z dziećmi jest podzielona. Mieszkańcy niekorzystający ze wsparcia częściej przyznają, że gminy powiatu przysuskiego źle wspierają rodziny z dziećmi (28% badanych) niż wspierają dobrze (21% badanych). Natomiast wśród beneficjentów usług społecznych opinie są odwrotne (26% badanych uważa, że gminy wspierają dobrze, a 27% ankietowanych uważa, że wspierają źle).

Wśród uczestników procesu badawczego przeważa opinia o tym, że usługi oferowane rodzinom z dziećmi przez gminy powiatu przysuskiego są wystarczające (27% beneficjentów usług społecznych, 32% niekorzystających z nich).

Wśród badanych mieszkańców przeważa opinia, że uzyskanie usług społecznych dla rodzin z dziećmi na terenie gmin powiatu przysuskiego jest trudne (31% beneficjenci usług społecznych, 27% niekorzystających z nich).

Z analizy materiału badawczego wynika, że w ciągu ostatnich 3 lat rodziny z dziećmi z terenu gmin powiatu przysuskiego najczęściej korzystały z następujących usług:

- placówek wsparcia dziennego dla dzieci
- pomocy psychologicznej, poradnictwa prawnego
- poradnictwa, warsztatów, terapii.

W opinii wszystkich przebadanych mieszkańców gmin powiatu przysuskiego najbardziej potrzebne usługi społeczne dla rodzin z dziećmi to:

- poradnictwo, warsztaty, terapie
- pomoc psychologiczna, poradnictwo prawne
- placówki wsparcia dziennego dla dzieci.

X. Opinie przedstawicieli instytucji świadczących usługi społeczne w powiecie przysuskim w zakresie rozwoju usług społecznych i deinstytucjonalizacji

Większość przedstawicieli badanych instytucji (53% ankietowanych) instytucji w powiecie słyszała o rozwoju środowiskowych usług społecznych określanym pojęciem deinstytucjonalizacji.

Zdecydowana większość (59% ankietowanych) przedstawicieli badanych instytucji podziela zdanie, że rozwój środowiskowych usług społecznych, czyli deinstytucjonalizacja jest słusznym kierunkiem rozwoju polityki społecznej w Polsce.

Zdaniem pracowników badanych instytucji przede wszystkim pożądanym jest w nich rozwój usług społecznych dla następujących grup odbiorców: osoby, które potrzebują umieszczenia w DPS osoby z niepełnosprawnościami, osoby starsze, osoby w kryzysie zdrowia psychicznego oraz rodziny z dziećmi (pytanie zadawano tylko instytucjom świadczącym usługi dla danych grup odbiorców).

Główne bariery w rozwoju usług społecznych zgłaszane przez przedstawicieli badanych instytucji w stosunku do poszczególnych grup odbiorców w powiecie przysuskim to: brak środków finansowych, brak wystarczających zasobów w zakresie infrastruktury oraz brak wystarczających zasobów kadrowych (pytanie zadawano tylko instytucjom świadczącym usługi dla danych grup odbiorców).

Badane instytucje zgłaszają umiarkowaną gotowość do rozwoju usług społecznych biorąc pod uwagę następujące wymiary:

- wymiar kadrowy (stan i wykształcenie kadr) – 41% gotowe do 30% niegotowe
- wymiar finansowy (budżet instytucji) – 12% gotowe do 71% niegotowe
- wymiar infrastrukturalny (budynki) – 12% gotowe do 82% niegotowe.

Większość przedstawicieli badanych instytucji (94% ankietowanych) słyszała o idei tworzenia Centrum Usług Społecznych (CUS), i tę ideę ocenia pozytywnie. Spośród nich 88% badanych przyznało, że w ich gminie lub powiecie funkcjonuje CUS.

Zdecydowana większość (82% ankietowanych) przedstawicieli badanych instytucji przyznała, że w ich gminie lub powiecie działają organizacje pozarządowe zaś ich doświadczenia we współpracy z nimi są pozytywne.

ROZDZIAŁ I

DIAGNOZA LOKALNYCH ZASOBÓW POWIATU PRZYSUSKIEGO W ZAKRESIE USŁUG SPOŁECZNYCH W ŚWIETLE ANALIZY DANYCH ZASTANYCH

I. Analiza sytuacji społecznej i demograficznej

Zgodnie z danymi Głównego Urzędu Statystycznego, na dzień 31 grudnia 2023 roku liczba mieszkańców powiatu przysuskiego wyniosła 38 621 osób. Przyrost naturalny w powiecie był ujemny i kształtował się na poziomie -241 osób w 2023 roku. Saldo migracyjne było ujemne i wynosiło -171 osób. W strukturze demograficznej przeważały kobiety, które stanowiły 51,75% liczby mieszkańców.

Tabela 1. Sytuacja demograficzna w powiecie przysuskim w 2023 r.

Wyszczególnienie	Średnia wartość dla powiatu	Średnia wartość dla województwa (bez Warszawy) (benchmark)
Liczba ludności	38 621	88 998
Gęstość zaludnienia	48,2	281,6
Przyrost naturalny	-241	-229
Saldo migracji	-171	237
Kobiety na 100 mężczyzn	101	104
Liczba i % osób w wieku przedprodukcyjnym	7 095, 18,37%	17 872, 19,54%
w tym K	3 484	9 177
w tym M	3 611	8 695
Liczba i % osób w wieku produkcyjnym	22 056, 57,11%	51 577, 57,71%
w tym K	9 838	24 155
w tym M	12 218	27 402
Liczba i % osób 65+	9 470, 24,52%	19 569, 22,74%
w tym K	6 126	12 762
w tym M	3 344	6 807

Źródło: Opracowanie własne IBC Advisory oraz CBM Indicator na podstawie danych GUS.

Na każde 100 osób w wieku produkcyjnym w 2023 roku przypadały 43 osoby w wieku poprodukcyjnym. Inne wskaźniki obciążenia demograficznego dla powiatu w 2023 roku obejmowały:

- liczbę 76 osób w wieku nieprodukcyjnym na 100 osób w wieku produkcyjnym
- wartość 134 osób w wieku poprodukcyjnym na 100 osób w wieku przedprodukcyjnym

- współczynnik obciążenia demograficznego osób starszych wyniósł 32,4%
- odsetek osób w wieku 65 lat i więcej wynosił 24,52%, w tym dla kobiet 15,86%, a dla mężczyzn 8,66%.

Tabela 2. Sytuacja gospodarcza w powiecie przysuskim w 2023 r.

Wyszczególnienie	Wartość dla powiatu w zł.	Średnia wartość dla województwa (bez Warszawy) (benchmark) w zł.
Dochody powiatu per capita	7 518,05 zł	7 233,32 zł
Dochody własne powiatu per capita	1 668,16 zł	3 160,40 zł
Podmioty w REGON/1000 mieszk.	86	112,7

Źródło: Opracowanie własne IBC Advisory oraz CBM Indicator na podstawie danych GUS.

Tabela 2 ukazuje podstawowe wskaźniki charakteryzujące sytuację gospodarczą powiecie przysuskim w 2023 roku. W zestawieniu uwzględniono dochody powiatu per capita, dochody własne per capita oraz liczbę podmiotów gospodarczych zarejestrowanych w systemie REGON w przeliczeniu na 1000 mieszkańców. Dla lepszego zobrazowania pozycji powiatu, wartości te porównano ze średnimi wynikami dla województwa mazowieckiego (bez Warszawy). Z przedstawionych danych wynika, że dochody powiatu per capita były wyższe od średniej wojewódzkiej. Liczba zarejestrowanych w systemie REGON podmiotów gospodarczych była niższa niż wskaźnik dla województwa.

Tabela 3. Kapitał społeczny w powiecie przysuskim w 2023 r.

Wyszczególnienie	Średnia wartość dla powiatu	Średnia wartość dla województwa (bez Warszawy) (benchmark)
Liczba organizacji pozarządowych	149	283,5
NGO/ 1000 mieszk.	3,86	3,32
Frekwencja w wyborach samorządowych	67,77%	56,86%
Frekwencja w wyborach parlamentarnych	76,41%	74,71%

Źródło: Opracowanie własne IBC Advisory oraz CBM Indicator na podstawie NGO.pl oraz Państwowej Komisji Wyborczej.

Tabela 3 przedstawia wybrane wskaźniki społeczne dotyczące powiatu przysuskiego w 2023 roku, w porównaniu do średnich wartości województwa mazowieckiego (bez Warszawy). Analiza obejmuje liczbę organizacji pozarządowych (NGO) oraz ich liczbę w przeliczeniu na 1000 mieszkańców. Dodatkowo zestawiono frekwencję w wyborach samorządowych i parlamentarnych, co pozwala na ocenę poziomu zaangażowania obywatelskiego mieszkańców powiatu w stosunku do szerszego kontekstu regionalnego. W przypadku wskaźnika dotyczącego NGO był on wyższy od średniej dla województwa. Również w zakresie aktywności obywatelskiej (frekwencji wyborczej) wartość wskaźnika wyborów samorządowych i parlamentarnych była wyższa od średniej wojewódzkiej.

II. Analiza lokalnych zasobów usług społecznych

W powiecie przysuskim funkcjonowało 11 jednostek organizacyjnych pomocy społecznej.

Tabela 4. Jednostki organizacyjne pomocy społecznej na terenie powiatu przysuskiego

Nazwa	Lokalizacja	Organ prowadzący	Liczba pracowników	Koszty utrzymania w zł.	Sposób finansowania
Centrum Usług Społecznych	ul. Młynarska 26, 26-432 Wieniawa	Urząd gminy	4	4 096 815 zł	Środki własne gminy, dotacja na zadania własne oraz zlecone z budżetu Wojewody.
Powiatowe Centrum Pomocy Rodzinie	ul. Szkolna3, 26-400 Przysucha	Starostwo powiatowe	8	1 733 730 zł	Środki własne powiatu, dotacja na zadania własne oraz zlecone z budżetu Wojewody.
Gminny Ośrodek Pomocy Społecznej	ul. Ks. Jana Wiśniewskiego 42, 26-422 Borkowice	Urząd gminy	8	3 656 446 zł	Środki własne gminy, dotacja na zadania własne oraz zlecone z budżetu Wojewody.
Gminny Ośrodek Pomocy Społecznej	Plac Wolności 75, 26-434 Gielniów	Urząd gminy	3	3 123 916 zł	Środki własne gminy, dotacja na zadania własne oraz zlecone z budżetu Wojewody.
Gminny Ośrodek Pomocy Społecznej	ul. Opoczyńska 35, 26-415 Klwów	Urząd gminy	5	188 552 zł	Środki własne gminy, dotacja na zadania własne oraz zlecone z budżetu Wojewody.
Gminny Ośrodek Pomocy Społecznej	Ul. Warszawska 64, 26-425 Odrzywół	Urząd gminy	4	4 190 765 zł	Środki własne gminy, dotacja na zadania własne oraz zlecone z budżetu Wojewody.
Gminny Ośrodek Pomocy Społecznej	ul. Radomska 2, 26-414 Potworów	Urząd gminy	7	4 057 633 zł	Środki własne gminy, dotacja na zadania własne oraz zlecone z budżetu Wojewody.
Miejsko-Gminny Ośrodek Pomocy Społecznej	ul. Grodzka 5, 26- 400 Przysucha	Urząd gminy	13	6 440 512 zł	Środki własne gminy, dotacja na zadania własne oraz zlecone z budżetu Wojewody.
Gminny Ośrodek Pomocy Społecznej	ul. Zaciszna 30, 26-411 Rusinów	Urząd gminy	5	2 698 195 zł	Środki własne gminy, dotacja na zadania własne oraz zlecone z budżetu Wojewody.

Nazwa	Lokalizacja	Organ prowadzący	Liczba pracowników	Koszty utrzymania w zł.	Sposób finansowania
Środowiskowy Dom Samopomocy	Myślakowice 1, 26-425 Odrzywół	Urząd gminy	10	990 401 zł	Środki własne gminy, dotacja na zadania własne oraz zlecone z budżetu Wojewody.
Środowiskowy Dom Samopomocy	Ruski Bród, ul. Główna 51, 26-400 Przysucha	Fundacja „Razem” w Przysusze	9	985 675 zł	Środki własne gminy, dotacja na zadania własne oraz zlecone z budżetu Wojewody.

Źródło: Opracowanie własne IBC Advisory oraz CBM Indicator na podstawie danych JOPS powiatu przysuskiego.

Zapewniały one szeroki zakres usług i świadczeń, działając na rzecz osób i rodzin wymagających pomocy. W tabeli 4 przedstawiono szczegółowe dane dotyczące lokalizacji, organizacji pracy, liczby pracowników, kosztów utrzymania oraz źródeł finansowania tych jednostek. Z analizy powyższych danych wynika, że na terenie powiatu przysuskiego funkcjonowały 1 PCPR, 7 OPS, 2 ŚDS, 1 CUS. Na terenie powiatu przysuskiego funkcjonowała także jednostka wsparcia prowadzona na zlecenie powiatu: placówka specjalistycznego poradnictwa rodzinnego.

W gminach powiatu przysuskiego funkcjonowały także inne placówki wsparcia: 4 Dienne domy senior+, Klub senior+.

Tabela 5. Podmioty ekonomii społecznej na terenie powiatu przysuskiego

	Koło gospodyń wiejskich	Organizacja pozarządowe	Spółdzielnia socjalna	Zakład Aktywności Zawodowej	Centrum Integracji Społecznej	Klub integracji Społecznej	Warsztat Terapii Zajęciowej
Suma (powiat przysuski)	80	149	2	1	0	0	2
Borkowice	9	9	0	0	0	0	1
Gielniów	16	17	0	0	0	0	0
Kłwów	8	17	1	1	0	0	0
Odrzywół	6	16	0	0	0	0	1
Potworów	10	16	0	0	0	0	0
Przysucha	9	36	0	0	0	0	0
Rusinów	12	23	0	0	0	0	0
Wieniawa	10	15	1	0	0	0	0

Źródło: Opracowanie własne IBC Advisory oraz CBM Indicator.

W powiecie przysuskim funkcjonowały podmioty ekonomii społecznej, które wspierały lokalną społeczność i rozwój inicjatyw społeczno-gospodarczych. Dominowały organizacje pozarządowe, których liczba wynosiła 149, co stanowiło największą grupę w tej kategorii. Wyróżnić należy także grupę 80 Kół Gospodyń Wiejskich, angażujących się w aktywność społeczną i kulturalną. Na terenie powiatu funkcjonowały także 2 warsztaty terapii zajęciowej, 2 spółdzielnie socjalne, zakład aktywności zawodowej.

Tabela 6. Organizacje pozarządowe na terenie powiatu przysuskiego według rodzaju prowadzonej działalności

	LICZBA ZAREJESTROWANYCH NGO /SUMA NGO Z WSKAZANĄ DZIAŁALNOŚCIĄ	SPORT	KULTURA	EDUKACJA	ZDROWIE	POMOC SPOŁECZNA	BEZPIECZEŃSTWO	ROZWÓJ LOKALNY	EKOLOGIA	DEMOKRACJA	WSPARCIE ORGANIZACJI POZARZĄDOWYCH	RYNEK PRACY	DZIAŁ MIĘDZYNARODOWA	NAUKA TECHNIKA	BRANŻOWE	RELIGIA
Suma (powiat przysuski)	149/110	26	9	7	0	3	36	23	0	1	1	1	1	0	2	0
Borkowice	9/7	1	0	0	0	0	4	2	0	0	0	0	0	0	0	0
Gielniów	17/11	2	1	0	0	0	6	2	0	0	0	0	0	0	0	0
Klwów	17/11	2	1	1	0	0	5	2	0	0	0	0	0	0	0	0
Odrzywół	16/16	4	3	2	0	1	3	3	0	0	0	0	0	0	0	0
Potworów	16/9	3	0	0	0	0	5	1	0	0	0	0	0	0	0	0
Przysucha	36/29	8	3	2	0	2	6	3	0	1	1	1	1	0	1	0
Rusinów	23/18	3	1	1	0	0	5	7	0	0	0	0	0	0	1	0
Wieniawa	15/9	3	0	1	0	0	2	3	0	0	0	0	0	0	0	0

Źródło: Opracowanie własne IBC na podstawie danych

<https://spis.ngo.pl/przysuski?cat%5B2386%5D=2387&cat%5B2898%5D=2899> [dostęp 1.12.2024].

W powiecie przysuskim w 2024 roku było łącznie zarejestrowanych 149 organizacji pozarządowych. W tabeli 6 przedstawiono je w podziale na rodzaj prowadzonej działalności. Spośród nich rodzaj swojej działalności wskazało 110 (jedna organizacja mogła wskazać kilka działalności, lub nie musiała wskazać wcale). Z zawartych powyżej danych wynika, że dominującym rodzajem organizacji pozarządowych na terenie powiatu były te o charakterze bezpieczeństwa, sportowym, rozwoju lokalnego oraz kulturalnym.

Tabela 7. Podmioty niepomocowe na terenie powiatu przysuskiego

Nazwa podmiotu niepomocowego	Lokalizacja	Organ prowadzący	Liczba pracowników	Sposób finansowania	Świadczone Usługi
Gminna Biblioteka Publiczna	ul. Ogrodowa 9, 26-422 Borkowice	Urząd gminy	Brak danych	Budżet samorządowy	Usługi kulturalne, czytelnictwo
Gminny Ośrodek Kultury	ul. Ks. J. Wiśniewskiego 7, 26-422 Borkowice	Urząd gminy	Brak danych	Budżet samorządowy	Usługi kulturalne, edukacyjne
Samodzielny Publiczny Zakład Opieki Zdrowotnej w Chlewiskach filia w Rzucowie	Rzuców, ul. Staszica 45, 26-422 Borkowice	Jednostka samorządowa	Brak danych	Brak danych	Usługi medyczne
NZOZ w Borkowicach	ul. Ogrodowa 11, 26-422 Borkowice	Brak danych	Brak danych	Brak danych	Usługi medyczne
Miejsko-Gminna Biblioteka Publiczna w Gielniowie	ul. Szkolna 1, 26-434 Gielniów	Urząd gminy	Brak danych	Budżet samorządowy	Usługi kulturalne, czytelnictwo

Nazwa podmiotu niepomocowego	Lokalizacja	Organ prowadzący	Liczba pracowników	Sposób finansowania	Świadczone Usługi
Samodzielny Publiczny Ośrodek Zdrowia	ul. Piłsudskiego 47, 26-434 Gielniów	Jednostka samorządowa	Brak danych	Brak danych	Usługi medyczne
Gminna Biblioteka Publiczna w Klwowie	ul. Przysuska 4, 26-415 Klwów	Urząd gminy	Brak danych	Budżet samorządowy	Usługi kulturalne, czytelnictwo
Samodzielny Publiczny Zakład Opieki Zdrowotnej w Klwowie	ul. Opoczyńska 39, 26-415 Klwów	Jednostka samorządowa	Brak danych	Brak danych	Usługi medyczne
Gminna Biblioteka Publiczna w Odrzywole	Warszawska 53, 26-425 Odrzywół	Urząd gminy	Brak danych	Budżet samorządowy	Usługi kulturalne, czytelnictwo
Niepubliczny Zakład Opieki Zdrowotnej Regionalne Centrum Medyczne sp. z o.o.	ul. Warszawskiej 55, 26-425 Odrzywół	Urząd gminy, podmiot prywatny	Brak danych	Budżet samorządowy, NFZ, środki prywatne	Usługi medyczne
Dom Kultury	ul. Radomska 9, 26-400 Przysucha	Urząd gminy	Brak danych	Budżet samorządowy	Zajęcia sportowe, warsztaty artystyczne oraz zajęcia dla dzieci i młodzieży
Gminna Biblioteka Publiczna w Potworowie	ul. Radomska 2, 26-414 Potworów	Urząd gminy	Brak danych	Budżet samorządowy	Usługi kulturalne, edukacyjne
Samodzielny Publiczny Zakład Opieki Zdrowotnej w Potworowie	ul. Lipowa 22, 26-414 Potworów	Brak danych	Brak danych	Brak danych	Usługi medyczne
Muzeum im. Oskara Kolberga	al. Jana Pawła II 11, 26-400 Przysucha	Brak danych	Brak danych	Brak danych	Usługi kulturalne, edukacyjne
Biblioteka Publiczna	ul. Radomska 9, 26-400 Przysucha	Urząd gminy	Brak danych	Budżet samorządowy	Usługi kulturalne, czytelnictwo
Powiatowe Centrum Sportu i Rekreacji w Przysusze	ul. Dembińskich 11, 26-400 Przysucha	Starostwo powiatowe	Brak danych	Budżet samorządowy	Usługi sportowe
Placówki służby zdrowia ¹	Gmina Przysucha	Urząd gminy, podmioty samorządowe, podmioty prywatne	Brak danych	Budżet samorządowy, NFZ, środki prywatne	Usługi medyczne
Gminny Ośrodek Kultury w Rusinowie	ul. Żeromskiego 4, 26-411 Rusinów	Urząd gminy	Brak danych	Budżet samorządowy	Usługi kulturalne, edukacyjne
Gminna Biblioteka Publiczna w Rusinowie	ul. Żeromskiego 4, 26-411 Rusinów	Urząd gminy	Brak danych	Budżet samorządowy	Usługi kulturalne, czytelnictwo
Niepubliczny Zakład Opieki Zdrowotnej "NOVAMED" Sp. z oo	ul. Zaciszna 30, 26-411 Rusinów	Urząd gminy, podmiot prywatny	Brak danych	Budżet samorządowy, NFZ, środki prywatne	Usługi medyczne
Gminne Centrum Kultury i Sportu	ul. Kochanowskiego 82, 26-432 Wieniawa	Urząd gminy	Brak danych	Budżet samorządowy	Zajęcia sportowe, warsztaty artystyczne, usługi kulturalne
Gminna Biblioteka Publiczna w Wieniawie	ul. Kochanowskiego 82, 26-432 Wieniawa	Urząd gminy	Brak danych	Budżet samorządowy	Usługi czytelnicze, usługi kulturalne

¹ Szczegółowe informacje o placówkach służby zdrowia na terenie gminy można znaleźć pod linkiem: <https://lekarzebez kolejki.pl/placowki/przysucha/przysucha/mazowieckie> (Dostęp 18.12.2024 r.)

Nazwa podmiotu niepomocowego	Lokalizacja	Organ prowadzący	Liczba pracowników	Sposób finansowania	Świadczone Usługi
Niepubliczny Zakład Opieki Zdrowotnej EMED w Wieniawie (ul. Kochanowskiego 86, 26-432 Wieniawa	Urząd gminy, podmiot prywatny	Brak danych	Budżet samorządowy, NFZ, środki prywatne	Usługi medyczne

Źródło: Opracowanie własne IBC Advisory oraz CBM Indicator na podstawie danych Urzędów gmin na terenie powiatu przysuskiego.

W tabeli 7 zawarto zestawienie informacji dotyczących podmiotów niepomocowych funkcjonujących na terenie powiatu przysuskiego. Zestawienie obejmuje nazwę i lokalizację podmiotów, organ prowadzący, liczbę pracowników (jeśli dane są dostępne), źródła finansowania oraz rodzaje świadczonych usług. Przedstawiony podmiot realizowały różnorodne zadania w zakresie kultury, edukacji, ochrony zdrowia. Z przedstawionych powyżej danych wynika, że na terenie powiatu przysuskiego funkcjonowało: 8 bibliotek, 3 ośrodki kultury, muzeum, centrum kultury i sportu, placówki służby zdrowia.

III. Analiza świadczonych usług społecznych

1. Pomoc społeczna

Poniższa tabela 8 przedstawia zestawienie danych dotyczących liczby osób i rodzin objętych świadczeniami pomocy społecznej w gminach powiatu przysuskiego w 2023 roku w porównaniu ze średnimi wartościami dla województwa. Dane obejmują zarówno świadczenia pieniężne, jak i niepieniężne, z uwzględnieniem struktury wiekowej beneficjentów. Dodatkowo zaprezentowano liczbę kobiet, mężczyzn oraz rodzin korzystających ze świadczeń, a także liczbę osób w tych rodzinach.

Tabela 8. Osoby korzystające z pomocy społecznej w ośrodkach pomocy społecznej i centrum usług społecznych w powiecie przysuskim w 2023 r.

Wyszczególnienie	Wartość dla powiatu	Średnia wartość dla województwa (bez Warszawy) (benchmark)
Liczba osób, którym przyznano świadczenie	856	2 026
- świadczenia pieniężne	362	1 254
- świadczenia niepieniężne	517	1 162
Liczba rodzin	613	1 975
Liczba osób w rodzinach	1 604	3 996

Źródło: Opracowanie własne IBC Advisory oraz CBM Indicator na podstawie danych ośrodków pomocy społecznej w gminach powiatu przysuskiego (MRiPS-03R).

Tabela 9. Osoby i rodziny korzystające z pomocy społecznej w ośrodkach pomocy społecznej i centrum usług społecznych w powiecie przysuskim w 2023 roku w podziale na wiek i płeć

Wyszczególnienie	Wartość dla powiatu	Średnia wartość dla województwa (bez Warszawy) (benchmark)
- w wieku 0-17	51,63%	36,05%
- w wieku produkcyjnym	35,47%	44,71%
- w wieku poprodukcyjnym	12,91%	19,24%
Liczba kobiet, którym przyznano świadczenia	45,81%	49,49%

Wyszczególnienie	Wartość dla powiatu	Średnia wartość dla województwa (bez Warszawy) (benchmark)
Liczba mężczyzn, którym przyznano świadczenia	54,19%	50,51%

Źródło: Opracowanie własne IBC Advisory oraz CBM Indicator na podstawie danych ośrodków pomocy społecznej w gminach powiatu przysuskiego (OZPS).

Struktura pomocy społecznej udzielanej przez OPS-y i CUS w powiecie przysuskim pokazuje, że dominującą formą wsparcia były świadczenia niepieniężne. W 2023 r. ze świadczeń w formie niepieniężnej skorzystały 517 osób. W tym samym okresie świadczenia w formie finansowej otrzymały 362 osoby. W ramach struktury otrzymanych świadczeń pomocy społecznej pomoc uzyskiwali w przeważającej części mężczyźni i osoby w wieku 0 - 17.

Tabela 10. Powody przyznawania pomocy społecznej w ośrodkach pomocy społecznej i centrum usług społecznych w powiecie przysuskim w 2023 roku

Wyszczególnienie	Liczba rodzin	Liczba osób w rodzinach	% rodzin korzystających z pomocy społecznej	% mieszkańców powiatu
Ubóstwo	347	780	56,61%	48,63%
Sieroctwo	0	0	0%	0%
Bezdomność	9	10	1,47%	0,62%
Potrzeba ochrony macierzyństwa	83	451	13,54%	28,12%
- w tym wielodzietność	79	434	12,9%	27,06%
Bezrobocie	303	881	49,43%	54,93%
Niepełnosprawność	217	363	35,4%	22,63%
Długotrwała lub ciężka choroba	161	324	26,26%	20,2%
Bezradność w sprawach opiekuńczo-wychowawczych i prowadzenia gospodarstwa domowego	62	238	10,11%	14,84%
- w tym rodziny niepełne	28	90	4,57%	5,61%
- w tym rodziny wielodzietne	24	120	3,92%	7,48%
Przemoc domowa	1	2	0,16%	0,12%
Potrzeba ochrony ofiar handlu ludźmi	0	0	0%	0%
Alkoholizm	37	60	6,04%	3,74%
Narkomania	0	0	0%	0%
Trudności w przystosowaniu do życia po zwolnieniu z zakładu karnego	10	14	1,63%	0,87%
Trudności w integracji osób, które otrzymały status uchodźcy, ochronę uzupełniającą lub pozwolenie na pobyt czasowy	0	0	0%	0%
Zdarzenie losowe	4	6	0,65%	0,37%
Sytuacja kryzysowa	0	0	0%	0%
Kłęska żywiołowa lub ekologiczna	0	0	0%	0%

Źródło: Opracowanie własne IBC Advisory oraz CBM Indicator na podstawie danych ośrodków pomocy społecznej.

Zgodnie z artykułem 7 ustawy o pomocy społecznej², pomocy społecznej udziela się osobom i rodzinom w szczególności z powodu: ubóstwa, sieroctwa, bezdomności, bezrobocia, niepełnosprawności, długotrwałej lub ciężkiej choroby, przemocy domowej, potrzeby ochrony

² Tekst jednolity Dz.U. z 2024 poz. 1283

ofiar handlu ludźmi, potrzeby ochrony macierzyństwa lub wielodzietności, bezradności w sprawach opiekuńczo-wychowawczych i prowadzenia gospodarstwa domowego, zwłaszcza w rodzinach niepełnych lub wielodzietnych, trudności w integracji cudzoziemców, trudności w przystosowaniu do życia po zwolnieniu z zakładu karnego, alkoholizmu lub narkomanii, zdarzenia losowego i sytuacji kryzysowej, klęski żywiołowej lub ekologicznej.

Wśród pięciu głównych powodów przyznawania pomocy przez ośrodki pomocy społecznej w powiecie przysuskim w 2023 roku należy wymienić następujące:

- ubóstwo, które dotknęło 347 rodzin
- bezrobocie, które dotknęło 303 rodzin
- niepełnosprawność, która wystąpiła u 217 rodzin
- długotrwałą lub ciężką chorobę, która dotyczyła 161 rodzin
- potrzeba ochrony macierzyństwa, która dotyczyła 83 rodzin, w tym 79 rodzin wielodzietnych.

Tabela 11. Osoby korzystające z pomocy społecznej w Powiatowym Centrum Pomocy Rodzinie w powiecie przysuskim 2023 roku

Wyszczególnienie	Wartość dla powiatu	Średnia wartość dla województwa (bez Warszawy) (benchmark)
Liczba osób, którym przyznano świadczenie	0	275
- świadczenia pieniężne	0	193
- świadczenia niepieniężne	0	101
Liczba rodzin	0	287
Liczba osób w rodzinach	0	504

Źródło: Opracowanie własne IBC Advisory oraz CBM Indicator na podstawie danych PCPR powiatu przysuskiego (MRiPS-03R).

Tabela 12. Osoby i rodziny korzystające z pomocy społecznej w Powiatowym Centrum Pomocy Rodzinie w 2023 roku w podziale na wiek i płeć

Wyszczególnienie	Średnia wartość dla powiatu	Średnia wartość dla województwa (bez Warszawy) (benchmark)
- w wieku 0-17	0%	9,29%
- w wieku produkcyjnym	0%	84,2%
- w wieku poprodukcyjnym	0%	6,51%
Liczba kobiet, którym przyznano świadczenia	0%	44,8%
Liczba mężczyzn, którym przyznano świadczenia	0%	55,2%

Źródło: Opracowanie własne IBC Advisory oraz CBM Indicator na podstawie danych PCPR powiatu przysuskiego (OZPS).

W 2023 roku zasiłki stałe przyznano łącznie 170 osobom na łączną kwotę 1 103 335 zł. Z tego:

- zasiłki stałe dla osób samotnie gospodarujących otrzymało 160 osób na sumę 1 073 353 zł
- zasiłki stałe dla osób w rodzinie przyznano 10 osobom na łączną kwotę 29 982 zł.

W 2023 roku zasiłki okresowe przyznano 41 osobom na łączną kwotę 90 540 zł. Z tego:

- z tytułu bezrobocia udzielono 41 zasiłków o łącznej wartości 58 288 zł

- z tytułu długotrwałej choroby przyznano 13 zasiłków na łączną kwotę 22 545 zł
- z tytułu niepełnosprawności udzielono 5 zasiłków na sumę 7 519 zł.

W 2023 roku gminy powiatu przysuskiego udzieliły wsparcia w różnych formach. Zasiłki celowe na pokrycie wydatków związanych ze zdarzeniami losowymi otrzymały 3 osoby na łączną kwotę 10 000 zł. Ponadto sprawienie pogrzebu zostało zrealizowane w formie 3 świadczeń na łączną kwotę 9 200 zł. Inne zasiłki celowe i świadczenia w naturze przyznano 222 osobom na łączną kwotę 181 248 zł.

W 2023 roku gminy powiatu przysuskiego udzieliły wsparcia w postaci dodatku energetycznego 17 gospodarstwom domowym, na co przeznaczono łącznie 19 000 zł. Natomiast wsparcie w postaci dodatku mieszkaniowego zostało przyznane 29 gospodarstwom domowym w łącznej wysokości 70 510 zł.

Gminy w powiecie przysuskim przeznaczyły w 2023 roku środki finansowe na wydatki w pomocy społecznej i innych obszarach polityki społecznej w wysokości 34 942 112 zł, w tym w budżecie OPS-ów oraz CUS 28 452 834 zł. Powiat przekazał na potrzeby pomocy społecznej kwotę 7 001 497 zł, z czego budżet PCPR wyniósł 1 733 730 zł.

2. Zasoby instytucjonalne

W 2023 roku gminy powiatu przysuskiego dysponowały 189 mieszkaniami komunalnymi, w tym 82 mieszkaniami socjalnymi. W ciągu roku na mieszkanie socjalne oczekiwały 3 osoby. Odnotowano 1 wyrok eksmisji bez wskazania lokalu socjalnego

W 2023 roku gminy przeznaczyły na pobyt w domu pomocy społecznej dla 31 osób kwotę 1 220 392 zł.

Na terenie powiatu funkcjonowały 2 środowiskowe domy samopomocy. Jeden z nich był prowadzony bezpośrednio przez gminy i zapewniał on 35 miejsc, z których korzystało w 2023 r. 35 osób. Gminy zlecały też prowadzenie jednego środowiskowego domu samopomocy, który zapewniał 35 miejsc, z których skorzystały w 2023 r. 43 osoby. W sumie zatrudnionych było w nich 19 osób. Prowadzenie tych placówek kosztowało łącznie 1 976 076 zł.

3. Praca socjalna

W 2023 roku ośrodki pomocy społecznej z powiatu przysuskiego przeprowadziły 1 107 wywiadów środowiskowych, które objęły 745 rodzin, liczących łącznie 1 677 osób. Praca socjalna została skierowana do 618 rodzin, w których znajdowało się łącznie 1 425 osób.

4. Zasoby i usługi wspierające osoby starsze

Na terenie powiatu liczba osób starszych wynosiła 9 470, co stanowiło 24,52% ogółu mieszkańców. Pomocą społeczną objętych zostało 116 rodzin spośród osób starszych, z czego 71 było jednoosobowych. W sumie udzielone wsparcie dotyczyło 198 członków tych rodzin, co stanowiło 0,51% ogółu mieszkańców powiatu.

W gminach powiatu przysuskiego usługi opiekuńcze świadczone dla 38 osób na łączną kwotę 192 042 zł.

Na terenie powiatu funkcjonowały placówki wsparcia dla osób starszych i były to:

- dom pomocy społecznej dla osób w podeszłym wieku z 78 miejscami prowadzony przez podmiot prywatny
- 4 Dzielne domy senior+ łącznie z 95 miejscami
- 1 Klub Senior+.

5. Zasoby i usługi wspierające osoby z niepełnosprawnościami

Według NSP w powiecie przysuskim zamieszkiwało 5 190 osób z niepełnosprawnościami. W 2023 roku niepełnosprawność członka rodziny była powodem, dla którego wsparcie z pomocy społecznej otrzymało 217 rodzin zamieszkujących gminy powiatu przysuskiego, w których żyły łącznie 363 osoby. Warto również zauważyć, że w 2023 roku z tytułu niepełnosprawności przyznano zasiłki okresowe dla 5 osób w kwocie 7 519 zł.

Z poziomu PCPR udzielono w 2023 r. następujących usług/dofinansowania:

- na pomoc w celu likwidacji barier architektonicznych, technicznych i w komunikowaniu się 22 osobom na łączną kwotę 69 764 zł
- na turnusy rehabilitacyjne, w których wzięto udział 21 osób łącznie 36 363 zł
- na zaopatrzenie w przedmioty ortopedyczne, środki pomocnicze i sprzęt rehabilitacyjny dla 203 osób na łączną kwotę 370 008 zł
- w ramach programu „Aktywny samorząd” 46 świadczeń na łączną kwotę 295 703 zł dla 46 osób z niepełnosprawnościami.
- 6 imprez, w których udział wzięły 193 osoby niepełnosprawne na kwotę 35 280 zł.

W powiecie przysuskim w 2023 roku:

- na rehabilitację zawodową i społeczną osób niepełnosprawnych przeznaczono 811 912 zł
- na zespoły orzekania o niepełnosprawności wydano 182 220 zł
- środki z Państwowego Funduszu Rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych wyniosły 4 061 052 zł.

W ramach projektów gminy powiatu przysuskiego oferowała także usługi społeczne dla osób z niepełnosprawnościami: usługę opieki wytchnieniowej oraz asystentury osobistej.

Na terenie powiatu funkcjonowała placówka wsparcia dla osób niepełnosprawnych i był to zakład aktywności zawodowej.

6. Zasoby i usługi wspierające osoby w kryzysie bezdomności

W roku 2023 bezdomność była przyczyną udzielenia pomocy społecznej 9 rodzinom, obejmując 10 osób, co stanowiło 0,03% populacji. Świadczenia schronienia udzielono 7 osobom, na łączną kwotę 67 770 zł.

7. Zasoby i usługi wspierające osoby w kryzysie zdrowia psychicznego

Analiza statystyk OPS i CUS w powiecie przysuskim wskazała, że w 2023 roku 161 rodzin było objętych świadczeniami z tytułu długotrwałej lub ciężkiej choroby. Ze wsparcia z powodu alkoholizmu korzystało w 2023 roku 37 rodzin, w których funkcjonowało 60 osób.

Na przeciwdziałania alkoholizmowi gminy przeznaczyły 1 022 063 zł, a w przypadku narkomanii 17 526 zł. W 2023 roku przyznano 13 zasiłków okresowych z tytułu długotrwałej choroby na łączną kwotę 22 545 zł.

Na terenie powiatu przysuskiego funkcjonowały placówki wsparcia dla osób w kryzysie zdrowia psychicznego i były to:

- środowiskowy dom samopomocy dla osób przewlekle psychicznie chorych i dla osób z niepełnosprawnością intelektualną z 35 miejscami prowadzony przez organizację pozarządową
- środowiskowy dom samopomocy dla osób przewlekle psychicznie chorych i dla osób z niepełnosprawnością intelektualną z 35 miejscami prowadzony przez gminę
- 2 warsztaty terapii zajęciowej.

8. Zasoby i usługi wspierające rodzinę i dzieci w tym dzieci z niepełnosprawnościami

Według danych GUS, w 2023 roku w powiecie przysuskim zamieszkiwało 7 095 osób w wieku przedprodukcyjnym, co stanowiło 18,37% mieszkańców gminy. W przypadku wsparcia w ramach systemu pomocy społecznej w gminach i powiecie rodziny z dziećmi stanowiły 39,25% spośród wszystkich objętych świadczeniami. W tych rodzinach żyło łącznie 1 271 osób.

Rodzin z 1 dzieckiem było 62 i stanowiły 21,23% wszystkich rodzin, rodzin z 2 dziećmi było 108 i stanowiły 37% wszystkich rodzin, rodzin z 3 dziećmi było 87 i stanowiły 29,8% wszystkich rodzin, rodzin z 4 dziećmi było 27 i stanowiły 9,25% wszystkich rodzin, rodziny z 5 dziećmi były 4 i stanowiły 1,37% wszystkich rodzin, rodziny z 6 dziećmi były 3 i stanowiły 1,03% wszystkich rodzin, rodzina z 7 i więcej dzieci była 1 i stanowiła 0,34% wszystkich rodzin.

W 2023 roku pomocą społeczną objęto 57 rodzin niepełnych, zamieszkiwanych przez 188 osób.

W 2023 r. w gminach powiatu przysuskiego świadczenia przyznane w ramach wieloletniego rządowego programu "Posiłek w szkole i w domu" otrzymało 453 dzieci, co stanowiło koszt 238 895 zł. Świadczenie w formie posiłku przyznano 461 osobom, co dotyczyło 262 rodzin w których było 1 149 osób. Na te świadczenia przeznaczono 266 560 złotych.

W ramach systemu wspierania rodziny i pieczy zastępczej pracą 5 asystentów rodziny objęto 26 rodzin. Koszt pobytu dzieci w pieczy zastępczej wyniósł 302 098 zł.

W 2023 roku na świadczenia rodzinne, świadczenia z funduszu alimentacyjnego oraz składki na ubezpieczenia emerytalne i rentowe z ubezpieczenia społecznego wydatkowano 20 812 507 zł. W gminach powiatu przysuskiego w 2023 roku na świadczenie wychowawcze wydano 17 500 zł. Na wspieranie rodziny w powiecie przysuskim przeznaczono 190 395 zł.

W 2023 roku poradnictwa specjalistycznego (prawnego, psychologicznego, rodzinnego) udzielono 1 rodzinie.

Powiat prowadził także 1 placówkę specjalistycznego poradnictwa rodzinnego, z której skorzystało 29 osób.

9. Uchodźcy

Tabela 13 przedstawia szczegółowe dane dotyczące pomocy udzielanej cudzoziemcom w powiecie przysuskim w 2023 roku, z podziałem na różne grupy beneficjentów, w zależności od ich statusu prawnego. Zestawienie uwzględnia zarówno świadczenia pieniężne na utrzymanie i naukę języka polskiego, jak i inne formy wsparcia, takie jak praca socjalna, poradnictwo psychologiczne, pedagogiczne i prawne oraz pomoc w załatwianiu spraw urzędowych. Dane te pozwalają ocenić skalę pomocy i grupy objęte wsparciem w kontekście różnorodnych potrzeb cudzoziemców.

Tabela 13. Pomoc dla cudzoziemców w powiecie przysuskim w 2023 r.

Wyszczególnienie	Liczba osób/rodzin*, którym przyznano decyzją świadczenia	Kwota świadczeń w zł
Pomoc dla cudzoziemców ze statusem uchodźcy - ogółem	0	0
Świadczenia pieniężne na utrzymanie	0	0
Świadczenia pieniężne na pokrycie wydatków związanych z Nauką języka polskiego	0	0
Praca socjalna, niezbędne poradnictwo psychologiczne, Pedagogiczne i prawne, pomoc w załatwianiu spraw w instytucjach i urzędach*	0	X
Pomoc dla cudzoziemców z ochroną uzupełniającą - ogółem	0	0
Świadczenia pieniężne na utrzymanie	0	0
Świadczenia pieniężne na pokrycie wydatków związanych z Nauką języka polskiego	0	0
Praca socjalna, niezbędne poradnictwo psychologiczne, Pedagogiczne i prawne, pomoc w załatwianiu spraw w instytucjach i urzędach*	0	X
Pomoc dla cudzoziemców przybywających na podstawie zezwolenia na pobyt czasowy (w związku z nadaniem statusu uchodźcy) – ogółem	0	0
Świadczenia pieniężne na utrzymanie	0	0
Świadczenia pieniężne na pokrycie wydatków związanych z Nauką języka polskiego	0	0
Praca socjalna, niezbędne poradnictwo psychologiczne, pedagogiczne i prawne, pomoc w załatwianiu spraw w instytucjach i urzędach*	0	X
Pomoc dla cudzoziemców przybywających na podstawie zezwolenia na pobyt czasowy (w związku z udzieleniem ochrony uzupełniającej) – ogółem	0	0
Świadczenia pieniężne na utrzymanie	0	0
Świadczenia pieniężne na pokrycie wydatków związanych z Nauką języka polskiego	0	0

Wyszczególnienie	Liczba osób/rodzin*, którym przyznano decyzją świadczenia	Kwota świadczeń w zł
Praca socjalna, niezbędne poradnictwo psychologiczne, pedagogiczne i prawne, pomoc w załatwianiu spraw w instytucjach i urzędach	0	X

Źródło: Opracowanie własne IBC Advisory oraz CBM Indicator na podstawie danych PCR powiatu przysuskiego.

ROZDZIAŁ II

DIAGNOZA USŁUG SPOŁECZNYCH – WNIOSKI Z BADANIA ANKIETOWEGO MIESZKAŃCÓW POWIATU PRZYSUSKIEGO

I. Metodologia badania ankietowego oraz charakterystyka grupy badawczej

1. Metodologia badania

Na potrzeby niniejszej diagnozy zostało przeprowadzone przez firmy IBC oraz CBM Indicator we współpracy z MCPS **badanie mieszkańców** gmin i powiatów w zakresie świadczonych usług społecznych w województwie mazowieckim. Badanie miało charakter ilościowy i zostało przeprowadzone w styczniu i lutym 2025 roku za pomocą kwestionariusza ankietowego skierowanego do mieszkańców korzystających i niekorzystających z usług społecznych. W badaniu zostało zastosowane podejście mieszane (mixed mode) obejmujące trzy techniki zbierania danych: CAWI (ankieta online), CATI (wywiady telefoniczne) oraz CAPI (wywiady bezpośrednie). **Wielkość próby dla mieszkańców powiatu przysuskiego wyniosła 780 ankietowanych** (część pytań ze względu na ich tematykę została zadana mniejszej, dedykowanej grupie mieszkańców).

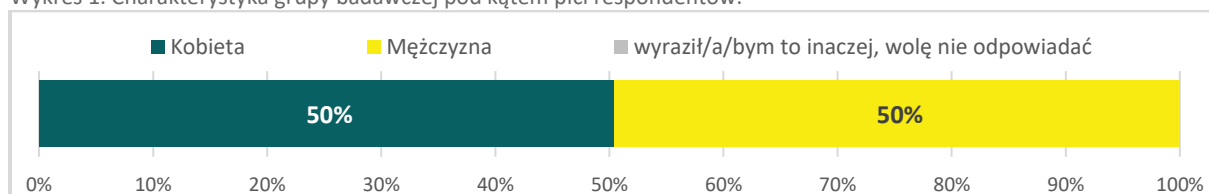
W badaniu mieszkańców gmin powiatu przysuskiego wyodrębniono dwie grupy: **beneficjentów usług społecznych** oraz **mieszkańców niekorzystających z usług społecznych**. Do grona beneficjentów zostały zaliczone osoby należące do pięciu podgrup i korzystające w ciągu ostatnich 3 lat z dedykowanych im usług społecznych:

- osoby starsze
- osoby z niepełnosprawnościami (w tym dzieci)
- osoby w kryzysie bezdomności
- osoby z problemami zdrowia psychicznego
- rodziny z dziećmi.

2. Charakterystyka grupy badawczej

Poniżej prezentujemy charakterystykę grupy badawczej w zakresie następujących zmiennych: płci, wieku, wykształcenia, sytuacji zawodowej, sytuacji materialnej respondentów. Grupa ta uczestniczyła w badaniu dotyczącym opinii mieszkańców gmin powiatu przysuskiego o realizowanych usługach społecznych i zapotrzebowaniu na nie dla pięciu grup beneficjentów.

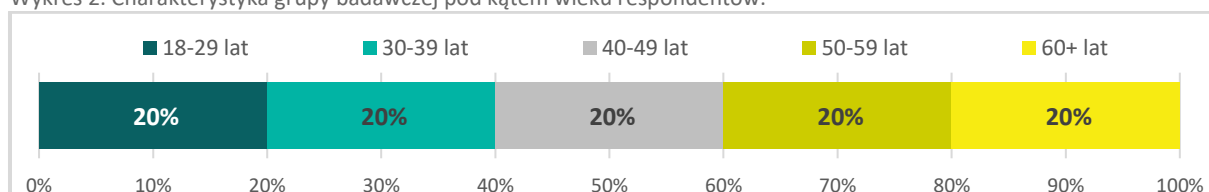
Wykres 1. Charakterystyka grupy badawczej pod kątem płci respondentów.



Źródło: opracowanie własne IBC Advisory oraz CBM Indicator na podstawie badania.

W przedmiotowym badaniu w przypadku płci respondentów nie odnotowano jednej dominującej grupy badanych (po 50 % kobiety i mężczyźni).

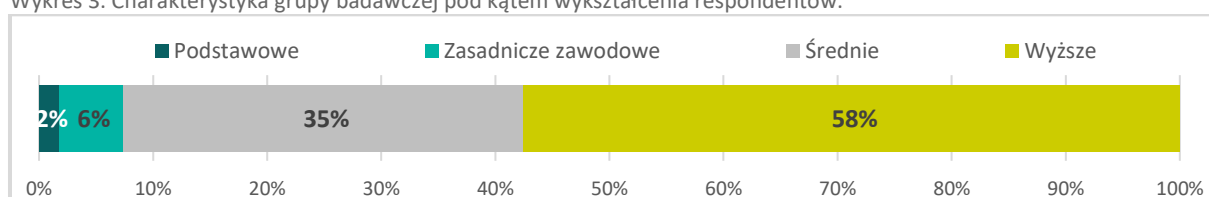
Wykres 2. Charakterystyka grupy badawczej pod kątem wieku respondentów.



Źródło: opracowanie własne IBC Advisory oraz CBM Indicator na podstawie badania.

W przypadku wieku respondentów nie odnotowano jednej dominującej grupy respondentów. W każdej z badanych grup wiekowych odnotowano około 20% ankietowanych.

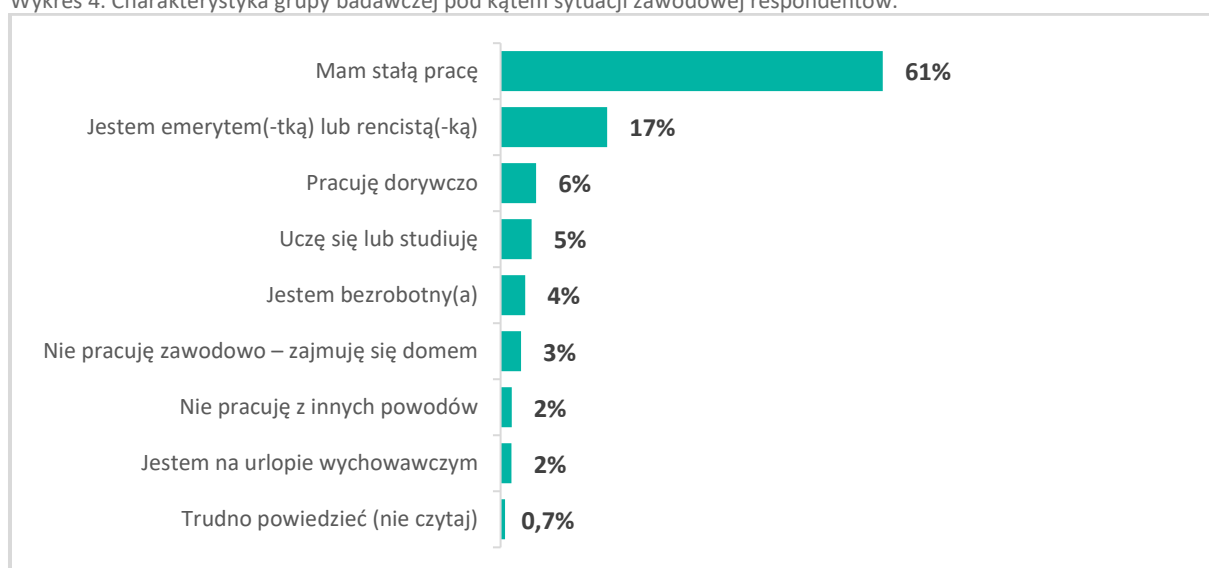
Wykres 3. Charakterystyka grupy badawczej pod kątem wykształcenia respondentów.



Źródło: opracowanie własne IBC Advisory oraz CBM Indicator na podstawie badania.

Analiza ankiet badawczych wykazała, że w przypadku wykształcenia respondentów dominującymi grupami były osoby z wykształceniem wyższym (58% badanych) i średnim (35% badanych).

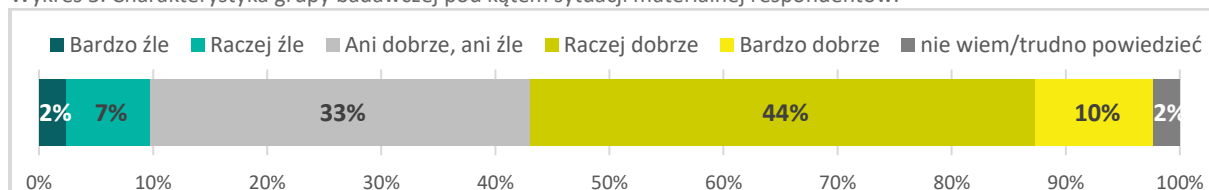
Wykres 4. Charakterystyka grupy badawczej pod kątem sytuacji zawodowej respondentów.



Źródło: opracowanie własne IBC Advisory oraz CBM Indicator na podstawie badania.

Charakterystyka grupy badawczej pod kątem sytuacji zawodowej respondentów wskazuje na przeważającą grupę osób posiadających stałą pracę (61% badanych).

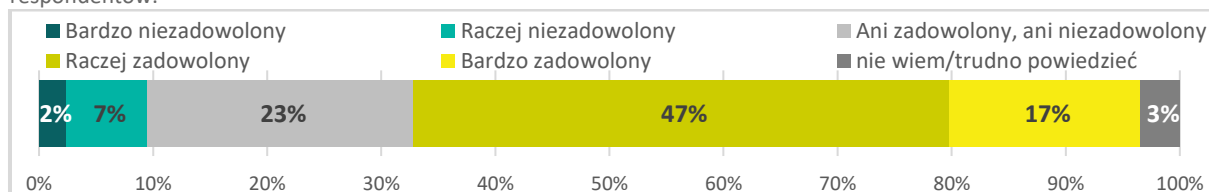
Wykres 5. Charakterystyka grupy badawczej pod kątem sytuacji materialnej respondentów.



Źródło: opracowanie własne IBC Advisory oraz CBM Indicator na podstawie badania.

Respondenci określili w przeważającej części swoją sytuację materialną jako raczej dobrą (44% badanych) oraz ani dobrą, ani złą (33% badanych).

Wykres 6. Charakterystyka grupy badawczej pod kątem stopnia zadowolenia zamieszkiwania na terenie gmin przez respondentów.



Źródło: opracowanie własne IBC Advisory oraz CBM Indicator na podstawie badania.

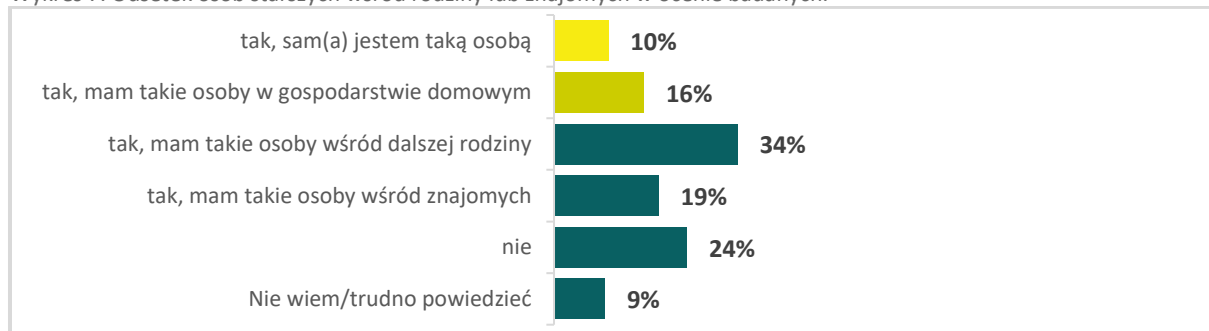
Ankietowani biorący udział w badaniu wyrazili opinię, że są raczej zadowoleni (47% badanych) oraz bardzo zadowoleni (17% badanych) z zamieszkiwania na terenie gmin powiatu przysuskiego.

II. Opinie o realizowanych usługach społecznych i zapotrzebowaniu na nie w pięciu grupach beneficjentów

1. Usługi społeczne dla osób starszych

Poniżej prezentujemy wyniki analizy danych uzyskanych w badaniu dotyczącym opinii mieszkańców gmin powiatu przysuskiego o realizowanych usługach społecznych i zapotrzebowaniu na nie dla osób starszych.

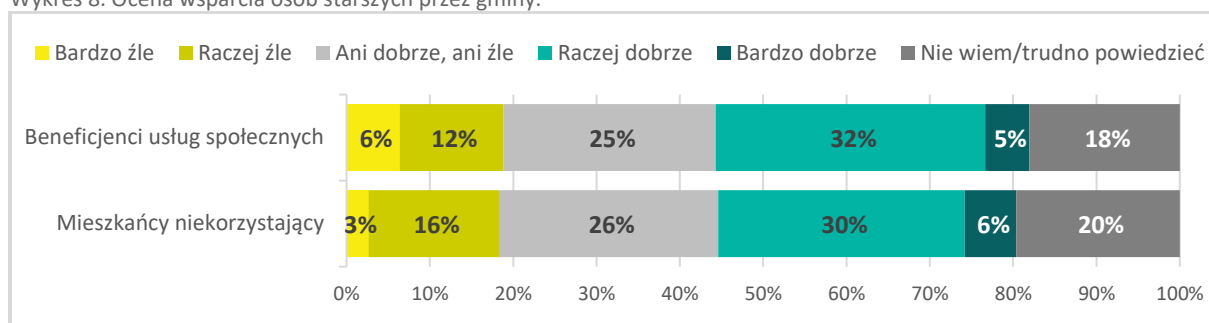
Wykres 7. Odsetek osób starszych wśród rodziny lub znajomych w ocenie badanych.



Źródło: opracowanie własne IBC Advisory oraz CBM Indicator na podstawie badania.

Wśród badanych mieszkańców powiatu 10% stanowiły osoby starsze, dodatkowo 16% badanych przyznało, że ma takie osoby w gospodarstwie domowym, natomiast 34% badanych ma takie osoby wśród dalszej rodziny, a 19% wśród znajomych.

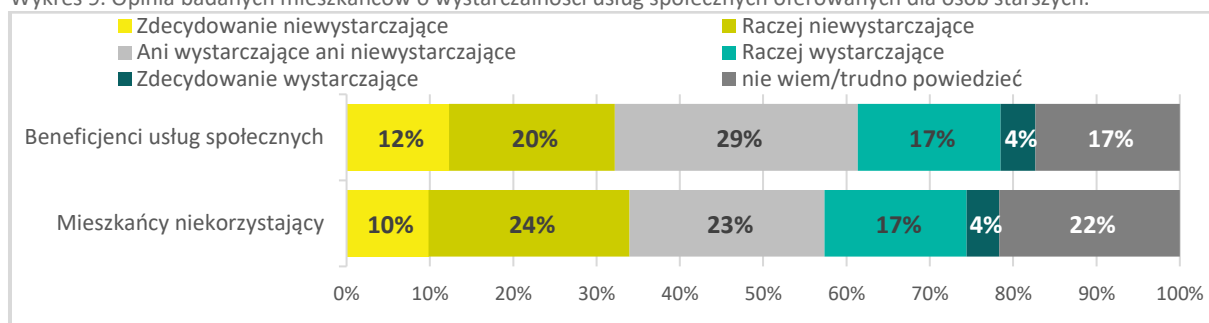
Wykres 8. Ocena wsparcia osób starszych przez gminy.



Źródło: opracowanie własne IBC Advisory oraz CBM Indicator na podstawie badania.

Wśród uczestniczących w badaniu mieszkańców przeważa zdanie, że gminy powiatu przysuskiego dobrze wspierają osoby starsze (37% beneficjentów usług społecznych, 36% niekorzystających z nich).

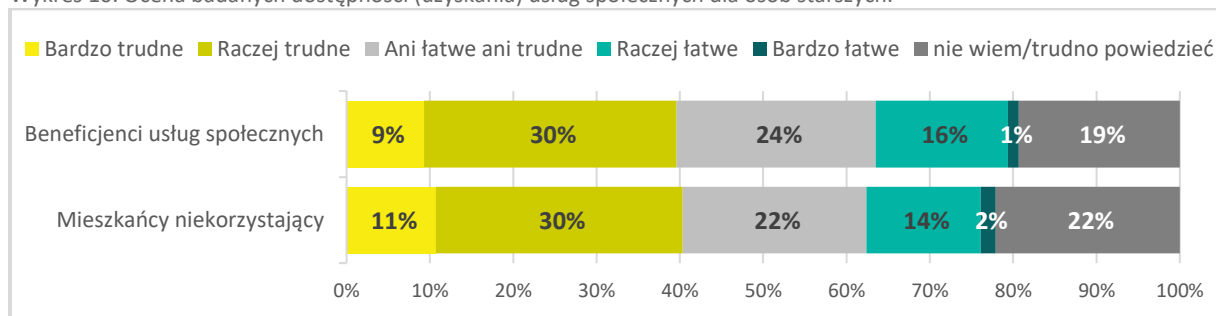
Wykres 9. Opinia badanych mieszkańców o wystarczalności usług społecznych oferowanych dla osób starszych.



Źródło: opracowanie własne IBC Advisory oraz CBM Indicator na podstawie badania.

Wśród uczestniczących w badaniu mieszkańców przeważa zdanie, że usługi oferowane przez gminy powiatu przysuskiego osobom starszym są niewystarczające (32% beneficjentów usług społecznych, 34% niekorzystających z nich).

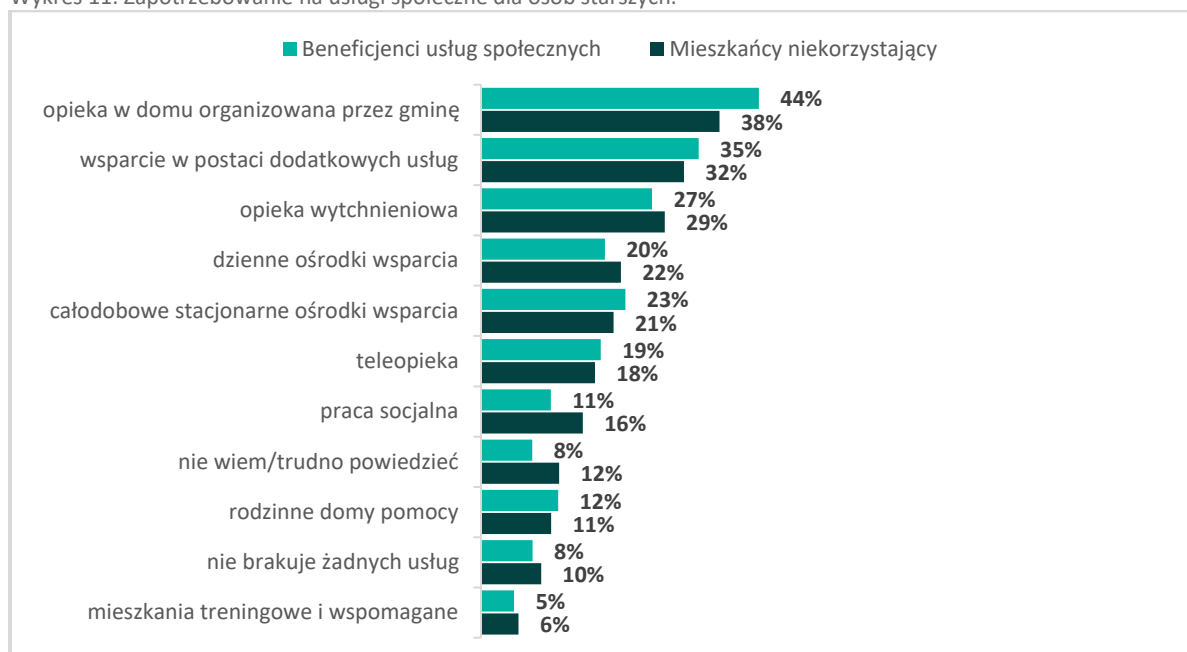
Wykres 10. Ocena badanych dostępności (uzyskania) usług społecznych dla osób starszych.



Źródło: opracowanie własne IBC Advisory oraz CBM Indicator na podstawie badania.

Wśród ankietowanych przeważa zdanie, że uzyskanie usług społecznych dla osób starszych na terenie gmin powiatu przysuskiego jest trudne (39% beneficjentów usług społecznych, 41% niekorzystających z nich).

Wykres 11. Zapotrzebowanie na usługi społeczne dla osób starszych.

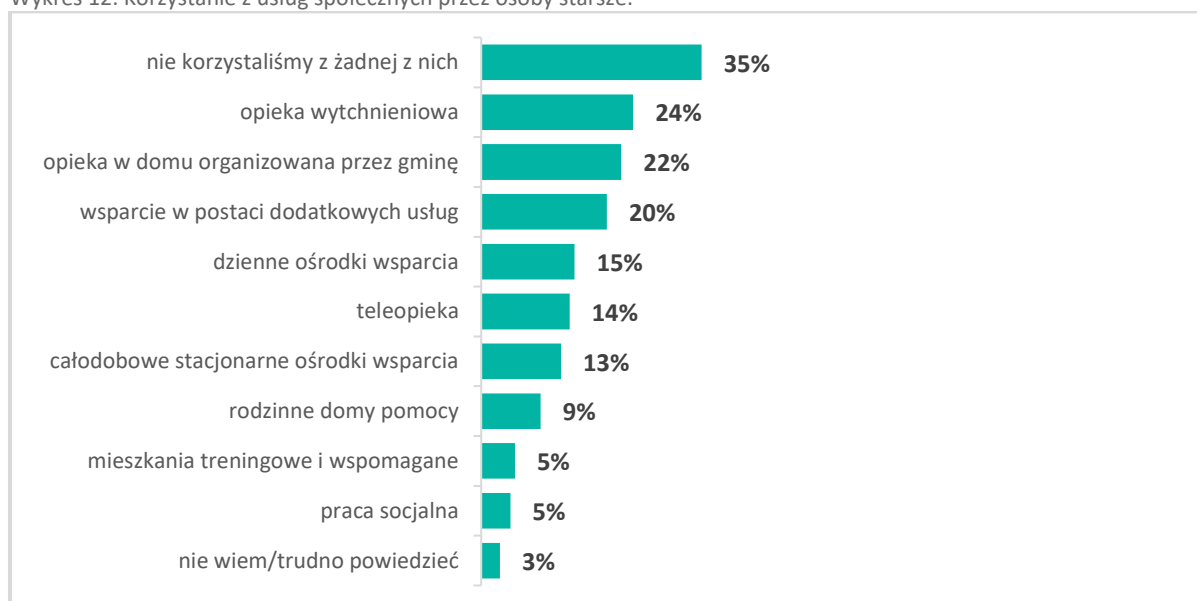


Źródło: opracowanie własne IBC Advisory oraz CBM Indicator na podstawie badania.

W opinii mieszkańców powiatu przysuskiego najbardziej potrzebne usługi społeczne dla osób starszych to:

- usługi opiekuńcze w miejscu zamieszkania organizowane przez gminę
- wsparcie w postaci dodatkowych usług (np. w formie dożywiania lub w zakresie transportu, dowozu)
- wsparcie dla członków rodzin lub opiekunów służące ich odciążeniu (tzw. opieka wytchnieniowa)
- całodobowe, stacjonarne ośrodki wsparcia
- dzielne ośrodki wsparcia.

Wykres 12. Korzystanie z usług społecznych przez osoby starsze.

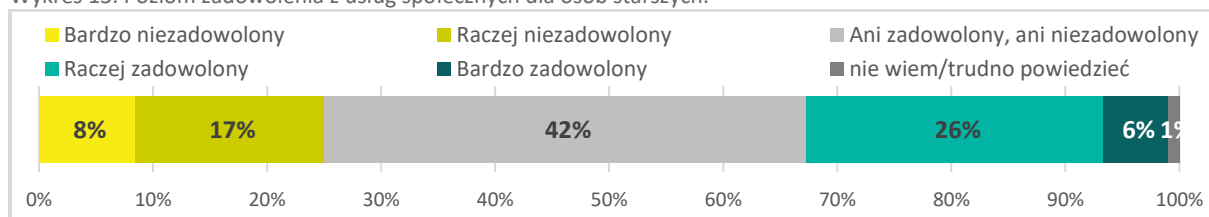


Źródło: opracowanie własne IBC Advisory oraz CBM Indicator na podstawie badania.

Z analizy formularzy badawczych wynika, że w ciągu ostatnich 3 lat w gminach powiatu przysuskiego osoby starsze najczęściej korzystały z następujących usług:

- wsparcia dla członków rodzin lub opiekunów służącego ich odciążeniu (tzw. opieki wytchnieniowej)
- usług opiekuńczych w miejscu zamieszkania organizowanych przez gminę
- wsparcia w postaci dodatkowych usług (np. w formie dożywiania lub w zakresie transportu, dowozu).

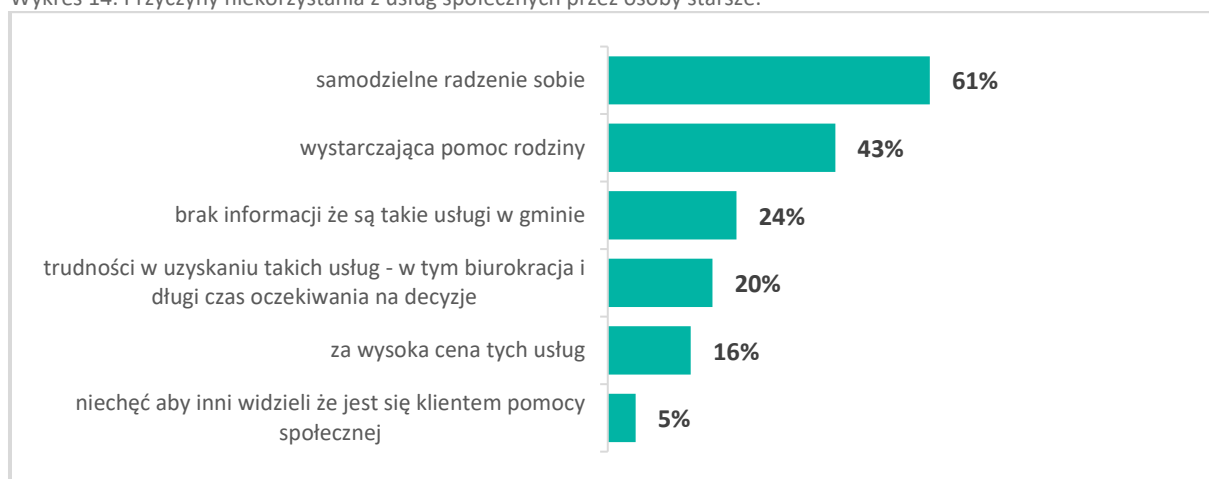
Wykres 13. Poziom zadowolenia z usług społecznych dla osób starszych.



Źródło: opracowanie własne IBC Advisory oraz CBM Indicator na podstawie badania.

Mieszkańcy gmin powiatu przysuskiego korzystający z usług społecznych są z nich zadowoleni (32% zadowolonych do 25% niezadowolonych).

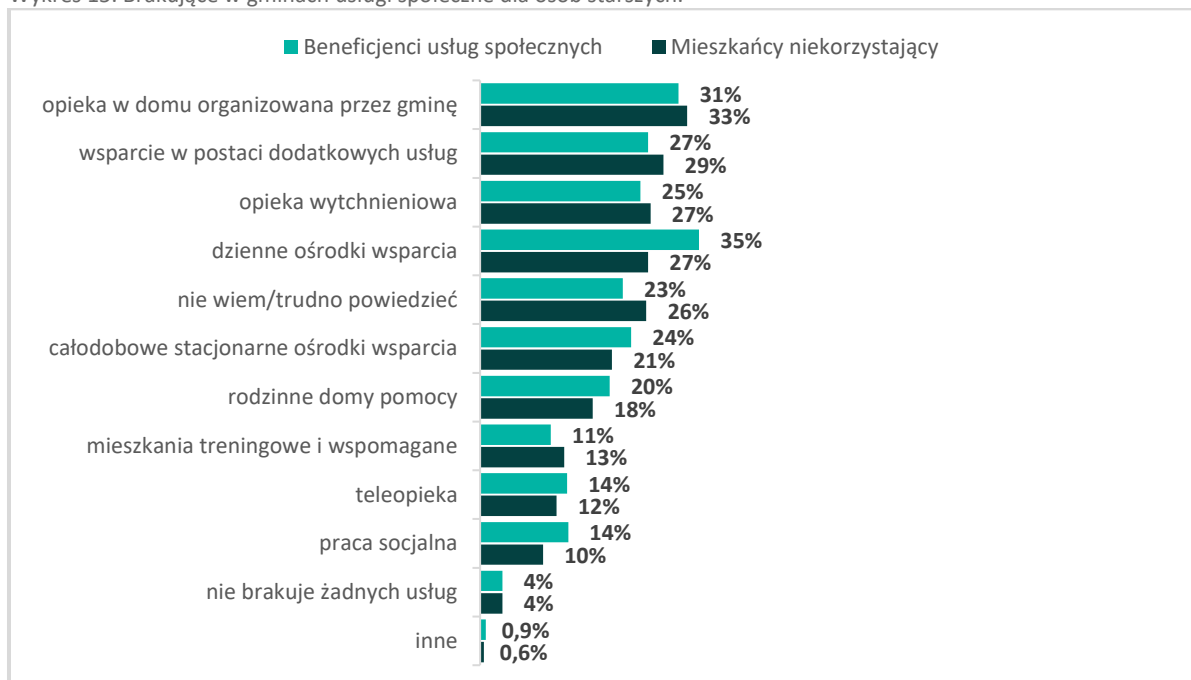
Wykres 14. Przyczyny niekorzystania z usług społecznych przez osoby starsze.



Źródło: opracowanie własne IBC Advisory oraz CBM Indicator na podstawie badania.

Osoby starsze, które nie były objęte usługami społecznymi, jako przyczynę niekorzystania z nich wskazywały głównie, że: radzą sobie samodzielnie (61% ankietowanych), wystarcza im pomoc rodziny (43% ankietowanych), oraz że brak jest informacji o takich usługach w gminie (24% ankietowanych).

Wykres 15. Brakujące w gminach usługi społeczne dla osób starszych.



Źródło: opracowanie własne IBC Advisory oraz CBM Indicator na podstawie badania.

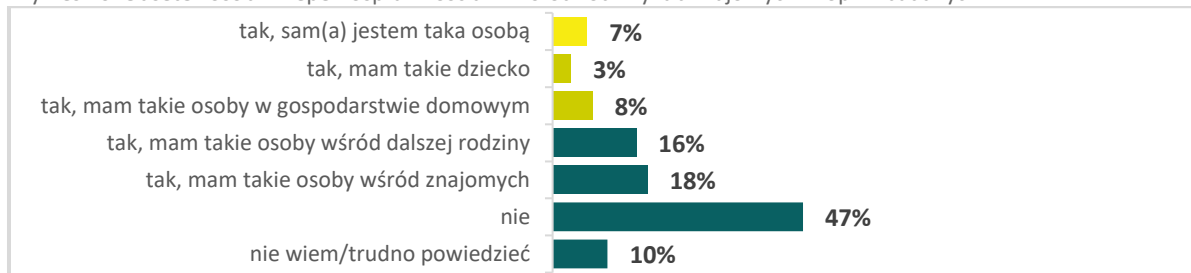
Zdaniem beneficjentów usług społecznych i pozostałych mieszkańców gmin powiatu przysuskiego najbardziej brakujące usługi społeczne dla osób starszych to:

- usługi opiekuńcze w miejscu zamieszkania organizowane przez gminę
- dzienne ośrodki wsparcia
- wsparcie w postaci dodatkowych usług (np. w formie dożywiania lub w zakresie transportu, dowozu itp.)
- wsparcie dla członków rodzin lub opiekunów służące ich odciążeniu (tzw. opieka wytchnieniowa).

2. Usługi społeczne dla osób z niepełnosprawnościami (w tym dzieci)

Poniżej prezentujemy wyniki analizy danych uzyskanych w badaniu dotyczącym opinii mieszkańców gmin powiatu przysuskiego o realizowanych usługach społecznych i zapotrzebowaniu na nie dla osób z niepełnosprawnościami.

Wykres 16. Odsetek osób z niepełnosprawnościami wśród rodziny lub znajomych w opinii badanych.

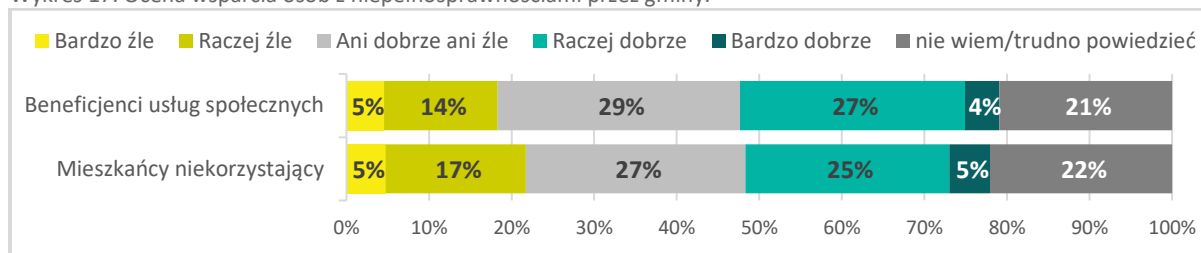


Źródło: opracowanie własne IBC Advisory oraz CBM Indicator na podstawie badania.

Wśród badanych mieszkańców powiatu 7% stanowiły osoby z niepełnosprawnościami. Dodatkowo 3% badanych przyznało, że jest rodzicem dziecka z niepełnosprawnością,

8% badanych ma takie osoby w gospodarstwie domowym, natomiast 18% badanych ma takie osoby wśród znajomych, a 16% wśród dalszej rodziny.

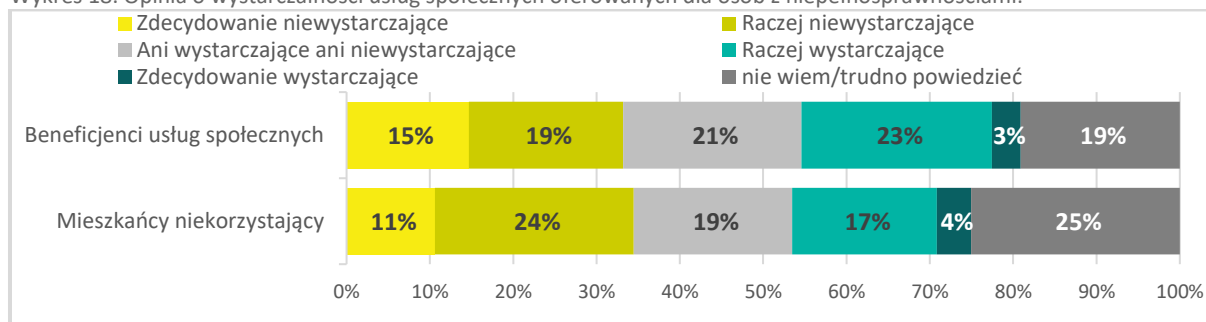
Wykres 17. Ocena wsparcia osób z niepełnosprawnościami przez gminy.



Źródło: opracowanie własne IBC Advisory oraz CBM Indicator na podstawie badania.

Wśród uczestniczących w badaniu mieszkańców przeważa zdanie, że gminy powiatu przysuskiego dobrze wspierają osoby z niepełnosprawnościami (31% beneficjentów usług społecznych, 30% niekorzystających z nich).

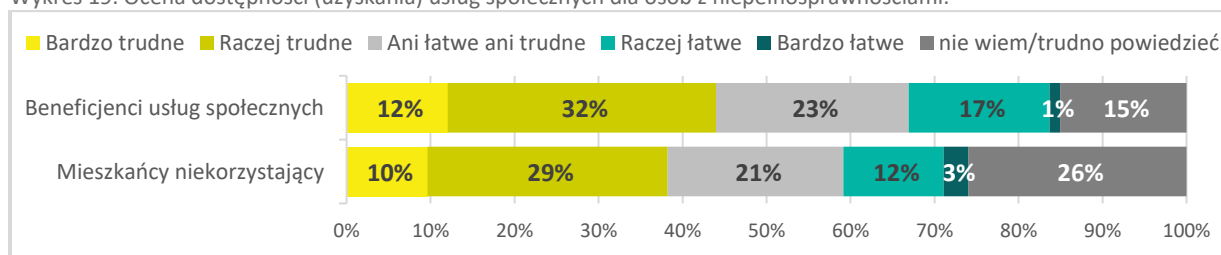
Wykres 18. Opinia o wystarczalności usług społecznych oferowanych dla osób z niepełnosprawnościami.



Źródło: opracowanie własne IBC Advisory oraz CBM Indicator na podstawie badania.

Pośród badanych mieszkańców przeważa opinia, że usługi oferowane przez gminy powiatu przysuskiego dla osób z niepełnosprawnościami są niewystarczające (34% beneficjentów usług społecznych, 44% niekorzystających z nich).

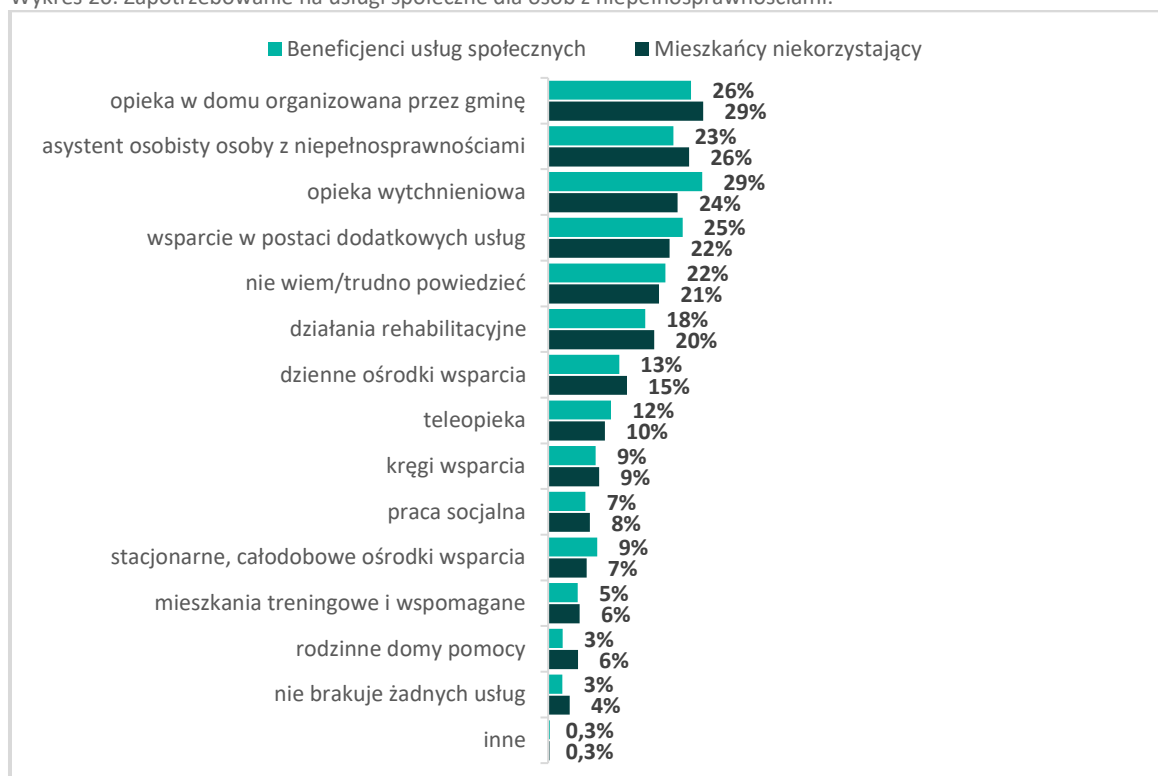
Wykres 19. Ocena dostępności (uzyskania) usług społecznych dla osób z niepełnosprawnościami.



Źródło: opracowanie własne IBC Advisory oraz CBM Indicator na podstawie badania.

Wśród badanych mieszkańców przeważa zdanie, że uzyskanie usług społecznych dla osób z niepełnosprawnościami na terenie gmin powiatu przysuskiego jest trudne (44% beneficjentów usług społecznych, 39% niekorzystających z nich).

Wykres 20. Zapotrzebowanie na usługi społeczne dla osób z niepełnosprawnościami.

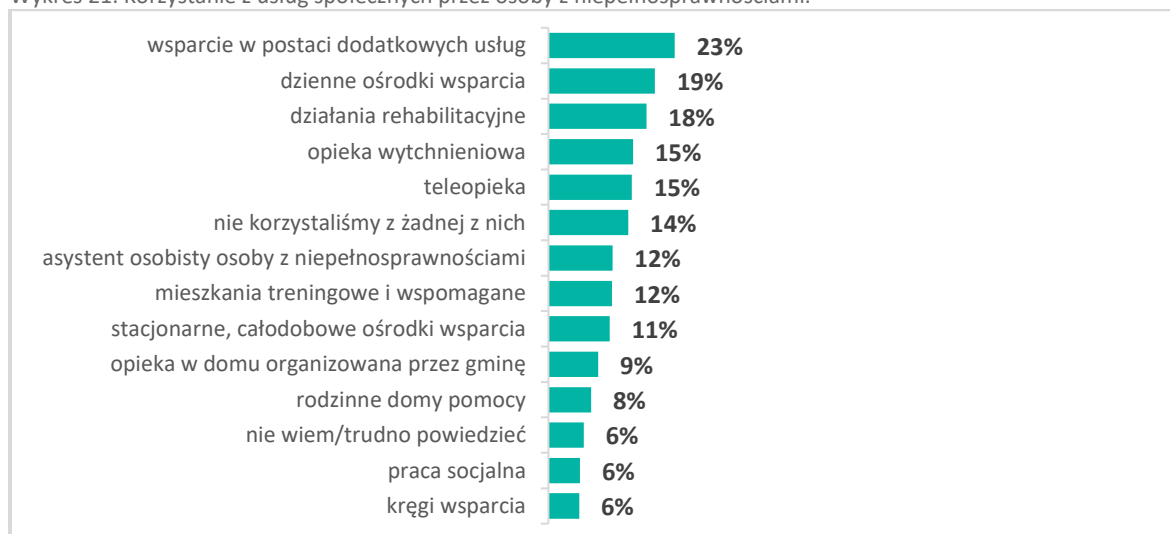


Źródło: opracowanie własne IBC Advisory oraz CBM Indicator na podstawie badania.

W opinii mieszkańców gmin powiatu przysuskiego najbardziej potrzebne usługi społeczne dla osób z niepełnosprawnościami to:

- usługi opiekuńcze w miejscu zamieszkania organizowane przez gminę
- wsparcie dla członków rodzin lub opiekunów służące ich odciążeniu (tzw. opieka wytchnieniowa)
- asystent osobisty osoby z niepełnosprawnościami
- wsparcie w postaci dodatkowych usług (np. w formie dożywiania lub w zakresie transportu, dowozu).

Wykres 21. Korzystanie z usług społecznych przez osoby z niepełnosprawnościami.

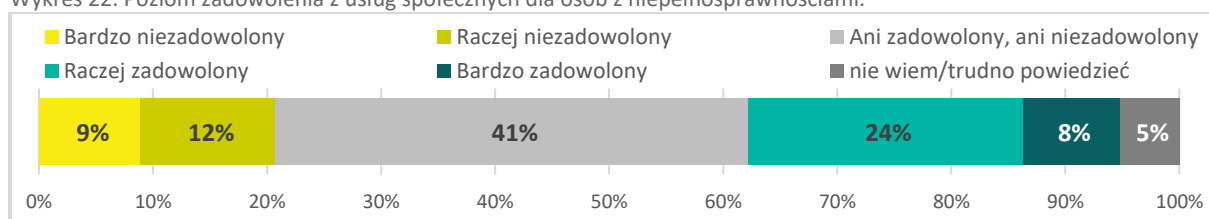


Źródło: opracowanie własne IBC Advisory oraz CBM Indicator na podstawie badania.

Ankietowani uznali, że najczęściej osoby z niepełnosprawnościami korzystały z następujących usług:

- wsparcia w postaci dodatkowych usług np. w formie dożywiania lub w zakresie transportu, dowozu itp.)
- dziennych ośrodków wsparcia
- działań rehabilitacyjnych
- wsparcia dla członków rodzin lub opiekunów służącego ich odciążeniu (tzw. opieki wytchnieniowej)
- teleopieki.

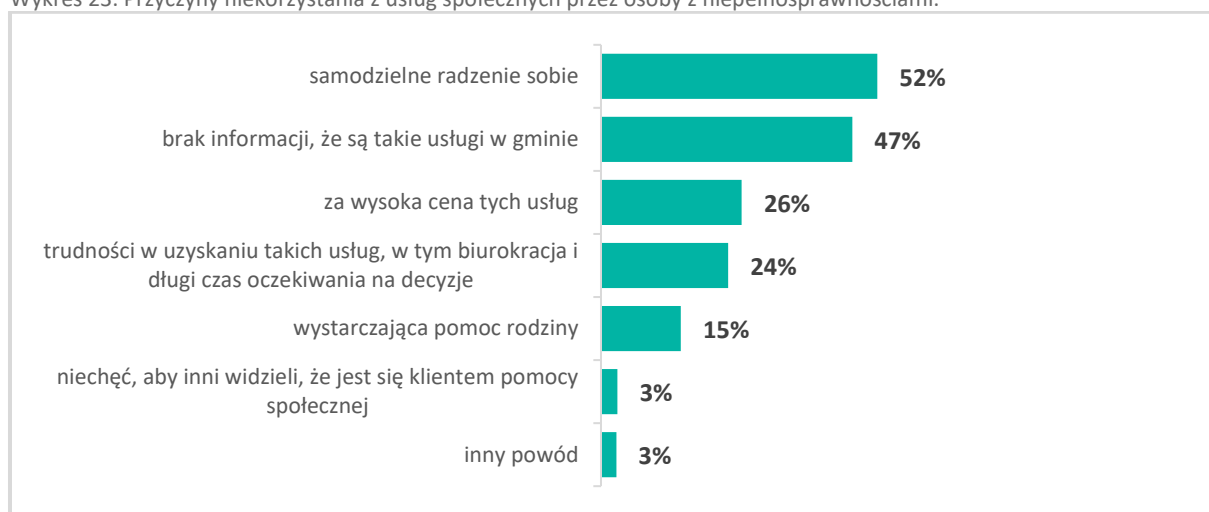
Wykres 22. Poziom zadowolenia z usług społecznych dla osób z niepełnosprawnościami.



Źródło: opracowanie własne IBC Advisory oraz CBM Indicator na podstawie badania.

Ankietowani mieszkańcy gmin powiatu przysuskiego, korzystający z usług społecznych dla osób z niepełnosprawnościami stwierdzili, że w większości są z nich zadowoleni (32% zadowolonych do 21% niezadowolonych).

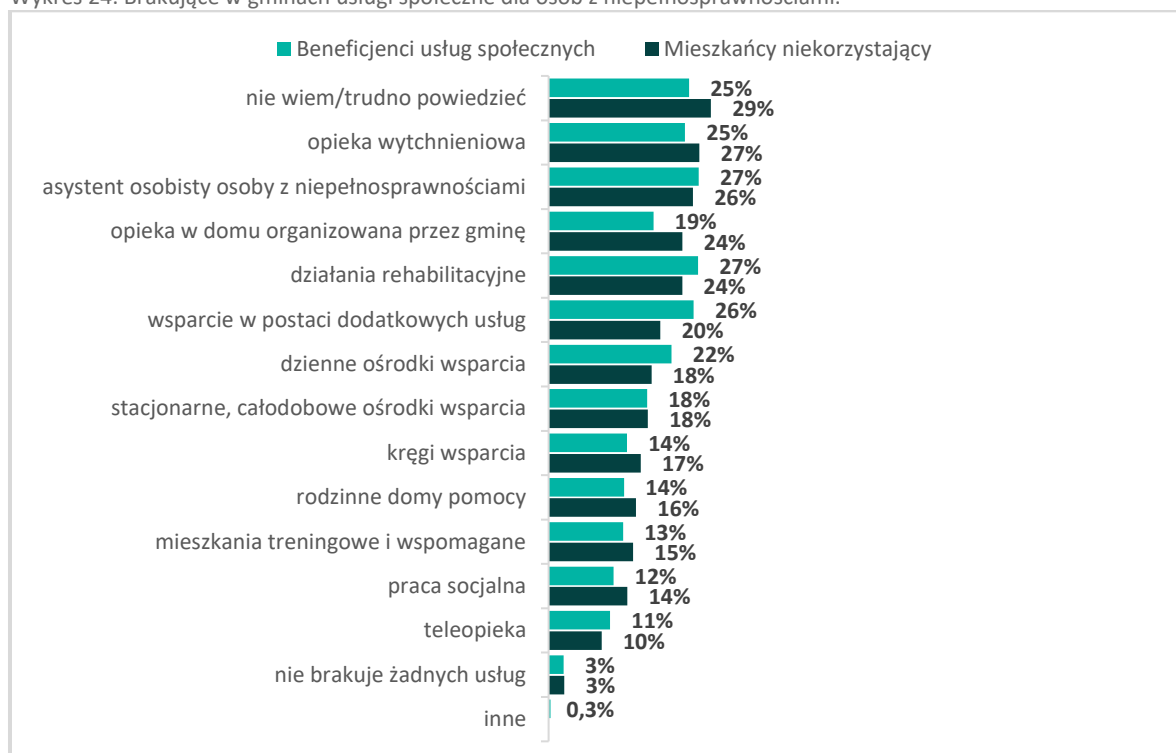
Wykres 23. Przyczyny niekorzystania z usług społecznych przez osoby z niepełnosprawnościami.



Źródło: opracowanie własne IBC Advisory oraz CBM Indicator na podstawie badania.

Osoby z niepełnosprawnościami, które nie były objęte usługami społecznymi jako przyczynę niekorzystania z nich wskazywały na: radzenie sobie samodzielnie (52% badanych), brak informacji o świadczeniu takich usług w gminie (47% badanych), za wysoką cenę tych usług (26% badanych) oraz na trudności w uzyskaniu dostępu do takich usług, w tym biurokrację i długi czas oczekiwania na decyzje (24% badanych).

Wykres 24. Brakujące w gminach usługi społeczne dla osób z niepełnosprawnościami.



Źródło: opracowanie własne IBC Advisory oraz CBM Indicator na podstawie badania.

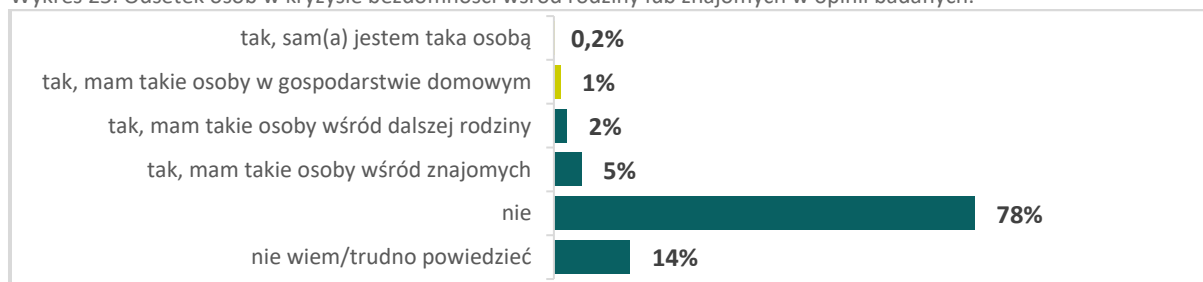
Zdaniem beneficjentów usług społecznych i pozostałych mieszkańców gmin powiatu przysuskiego najbardziej brakujące usługi społeczne dla osób z niepełnosprawnościami to:

- asystent osobisty osoby z niepełnosprawnościami
- wsparcie dla członków rodzin lub opiekunów służące ich odciążeniu (tzw. opieka wytchnieniowa)
- działania rehabilitacyjne
- wsparcie w postaci dodatkowych usług (np. w formie dożywiania lub w zakresie transportu, dowozu).

3. Usługi społeczne dla osób w kryzysie bezdomności

Poniżej prezentujemy wyniki analizy danych uzyskanych w badaniu dotyczącym opinii mieszkańców gmin powiatu przysuskiego o realizowanych usługach społecznych i zapotrzebowaniu na nie dla osób w kryzysie bezdomności.

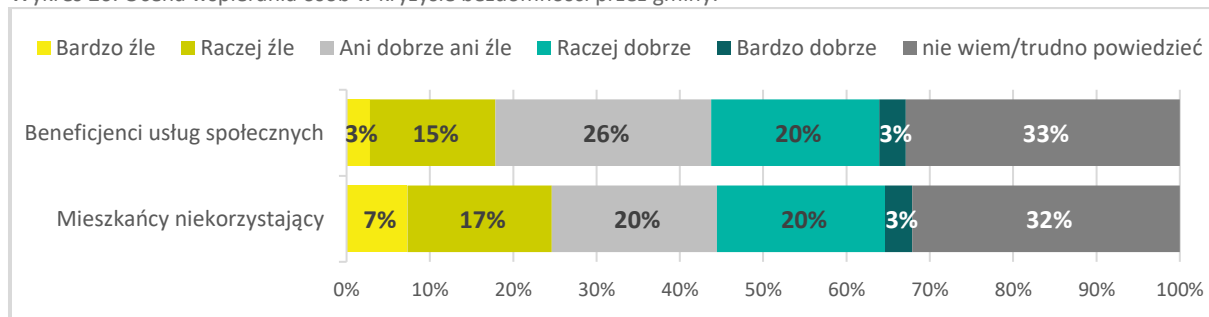
Wykres 25. Odsetek osób w kryzysie bezdomności wśród rodziny lub znajomych w opinii badanych.



Źródło: opracowanie własne IBC Advisory oraz CBM Indicator na podstawie badania.

Wśród badanych mieszkańców gmin powiatu przysuskiego 0,2% stanowiły osoby w kryzysie bezdomności. Dodatkowo 1% badanych przyznało, że ma takie osoby w gospodarstwie domowym, 2% badanych ma takie osoby wśród dalszej rodziny, natomiast 5% badanych wskazało na takie osoby wśród znajomych.

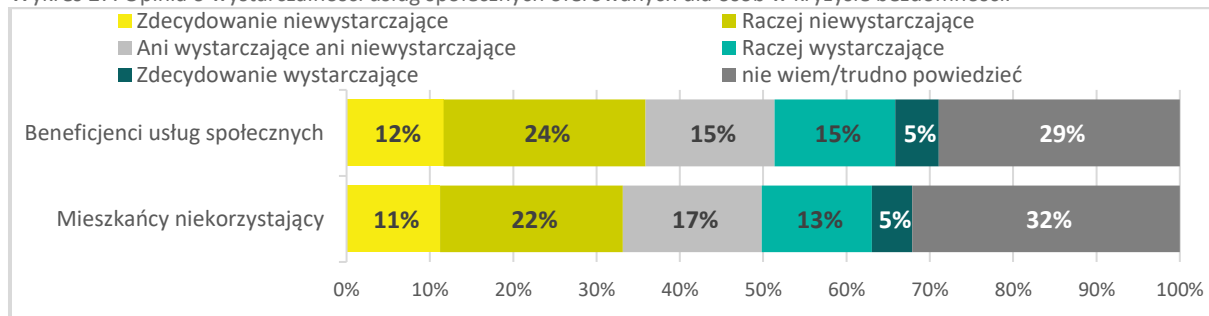
Wykres 26. Ocena wspierania osób w kryzysie bezdomności przez gminy.



Źródło: opracowanie własne IBC Advisory oraz CBM Indicator na podstawie badania.

Opinia badanych na temat wsparcia przez gminy powiatu przysuskiego osób w kryzysie bezdomności jest podzielona. Beneficjenci usług społecznych częściej przyznają, że gminy powiatu przysuskiego dobrze wspierają takie osoby (23% badanych) niż źle wspierają (18% badanych). Opinie mieszkańców niekorzystających z usług społecznych są równo podzielone (po 23% badanych twierdzi, że gminy wspierają dobrze oraz że wspierają źle).

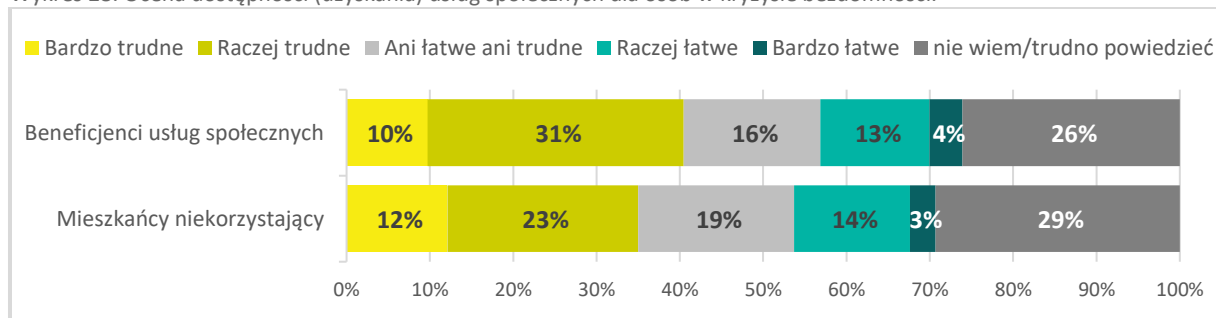
Wykres 27. Opinia o wystarczalności usług społecznych oferowanych dla osób w kryzysie bezdomności.



Źródło: opracowanie własne IBC Advisory oraz CBM Indicator na podstawie badania.

Ankietowani wskazali także, że usługi oferowane osobom w kryzysie bezdomności przez gminy powiatu przysuskiego są niewystarczające (36% beneficjentów usług społecznych, 33% niekorzystających z nich).

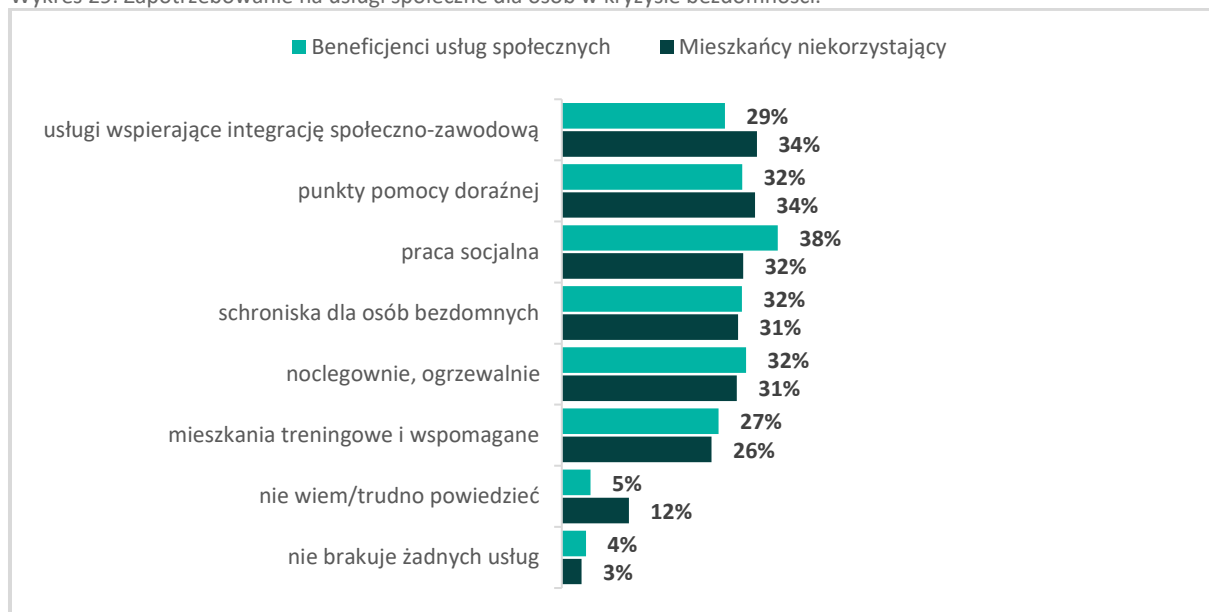
Wykres 28. Ocena dostępności (uzyskania) usług społecznych dla osób w kryzysie bezdomności.



Źródło: opracowanie własne IBC Advisory oraz CBM Indicator na podstawie badania.

Wśród badanych mieszkańców przeważa zdanie, że uzyskanie usług społecznych dla osób w kryzysie bezdomności na terenie gmin powiatu przysuskiego jest trudne (41% beneficjentów usług społecznych, 35% niekorzystających z nich).

Wykres 29. Zapotrzebowanie na usługi społeczne dla osób w kryzysie bezdomności.

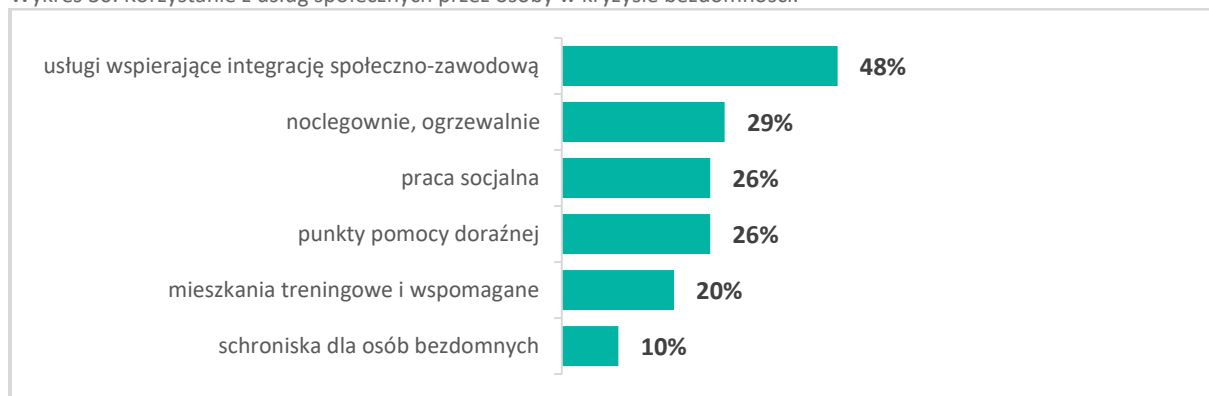


Źródło: opracowanie własne IBC Advisory oraz CBM Indicator na podstawie badania.

W opinii mieszkańców gmin powiatu przysuskiego najbardziej potrzebne usługi społeczne dla osób w kryzysie bezdomności to:

- praca socjalna
- punkty pomocy doraźnej
- usługi wspierające integrację społeczno-zawodową
- schroniska dla osób bezdomnych
- noclegownie, ogrzewalnie.

Wykres 30. Korzystanie z usług społecznych przez osoby w kryzysie bezdomności.



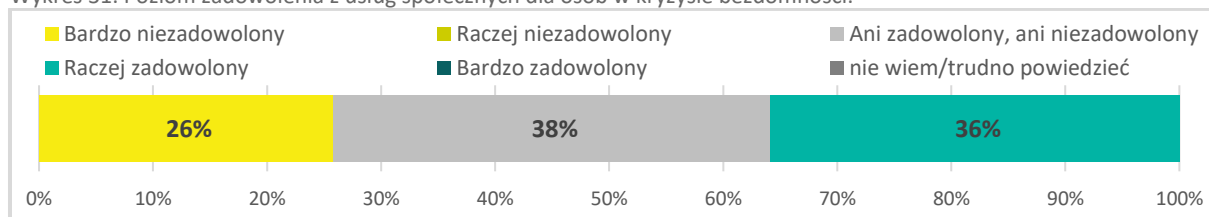
Źródło: opracowanie własne IBC Advisory oraz CBM Indicator na podstawie badania.

Z analizy materiału badawczego wynika, że w ciągu ostatnich 3 lat osoby w kryzysie bezdomności z terenu gmin powiatu przysuskiego najczęściej korzystały z następujących usług:

- usług wspierających integrację społeczno-zawodową

- noclegowni, ogrzewalni
- pracy socjalnej
- punktów pomocy doraźnej.

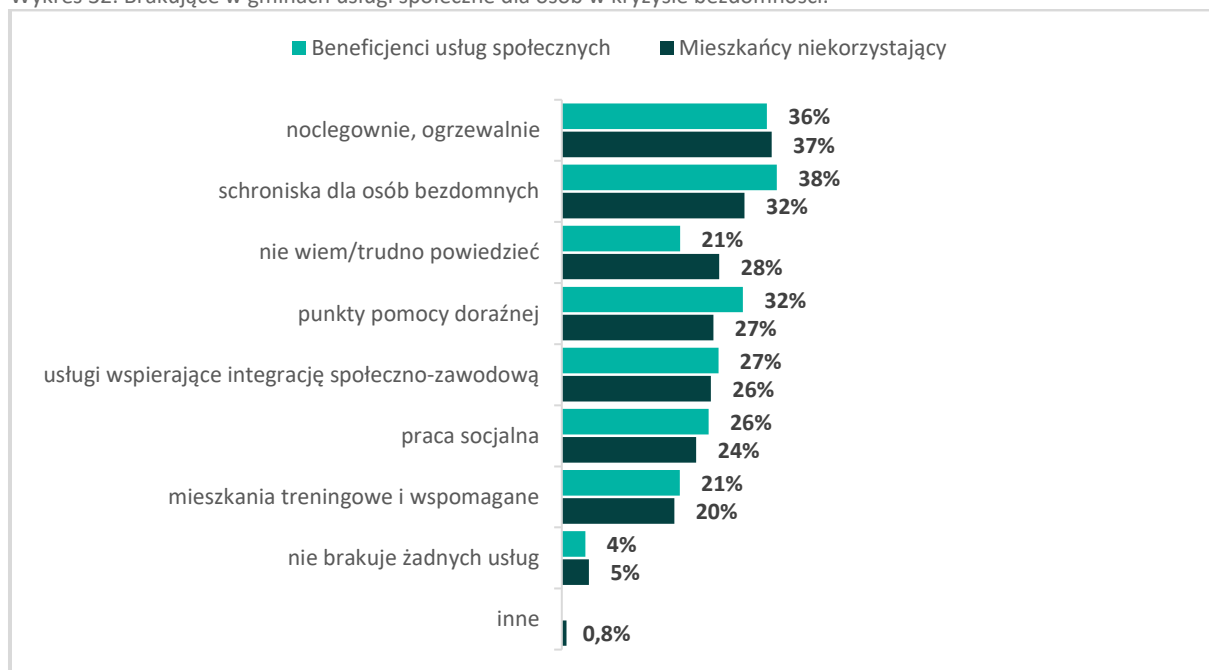
Wykres 31. Poziom zadowolenia z usług społecznych dla osób w kryzysie bezdomności.



Źródło: opracowanie własne IBC Advisory oraz CBM Indicator na podstawie badania.

Osoby w kryzysie bezdomności korzystające z usług społecznych wyraziły opinię, że są z nich zadowolone (36% badanych jest zadowolonych, a 26% badanych niezadowolonych).

Wykres 32. Brakujące w gminach usługi społeczne dla osób w kryzysie bezdomności.



Źródło: opracowanie własne IBC Advisory oraz CBM Indicator na podstawie badania.

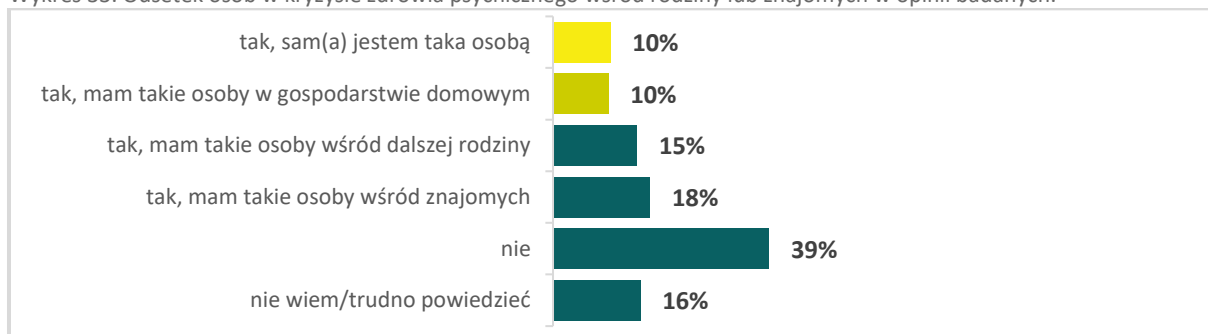
Zdaniem beneficjentów usług społecznych i pozostałych mieszkańców gmin powiatu przysuskiego najbardziej brakuje następujących usług społecznych dla osób w kryzysie bezdomności:

- noclegowni, ogrzewalni
- schronisk dla osób bezdomnych
- punktów pomocy doraźnej.

4. Usługi społeczne dla osób w kryzysie zdrowia psychicznego

Poniżej prezentujemy wyniki analizy danych uzyskanych w badaniu dotyczącym opinii mieszkańców gmin powiatu przysuskiego o realizowanych usługach społecznych i zapotrzebowaniu na nie dla osób w kryzysie zdrowia psychicznego.

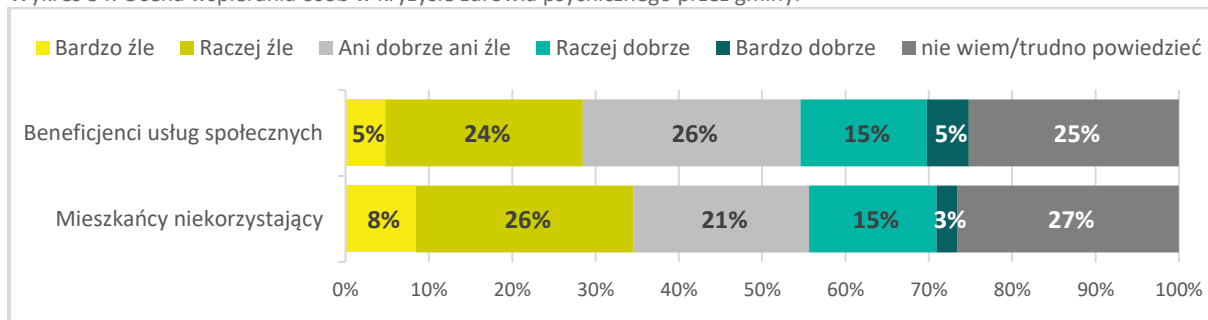
Wykres 33. Odsetek osób w kryzysie zdrowia psychicznego wśród rodziny lub znajomych w opinii badanych.



Źródło: opracowanie własne IBC Advisory oraz CBM Indicator na podstawie badania.

Wśród badanych mieszkańców 10% stanowiły osoby w kryzysie zdrowia psychicznego. Dodatkowo 10% badanych przyznało, że ma takie osoby w gospodarstwie domowym, 15% uczestników badania przyznało, że ma takie osoby wśród dalszej rodziny, a 18% badanych wśród znajomych.

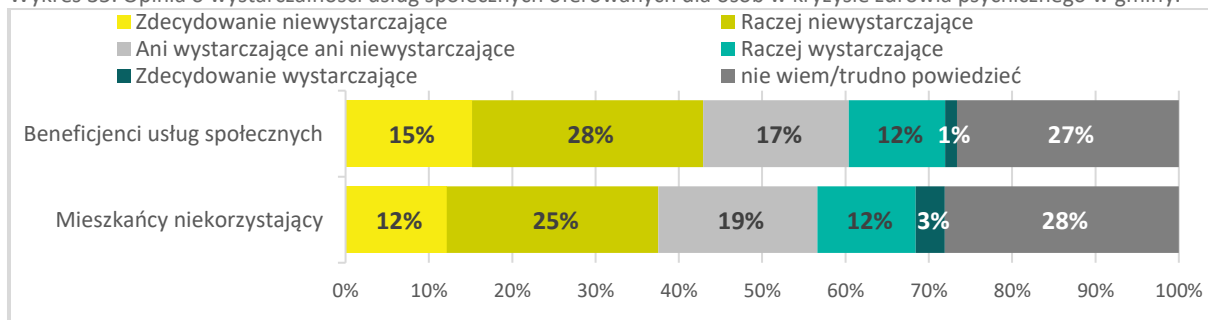
Wykres 34. Ocena wspierania osób w kryzysie zdrowia psychicznego przez gminy.



Źródło: opracowanie własne IBC Advisory oraz CBM Indicator na podstawie badania.

Wśród mieszkańców przeważa zdanie, że gminy powiatu przysuskiego źle wspierają osoby w kryzysie zdrowia psychicznego (29% beneficjentów usług społecznych, 34% niekorzystających z nich).

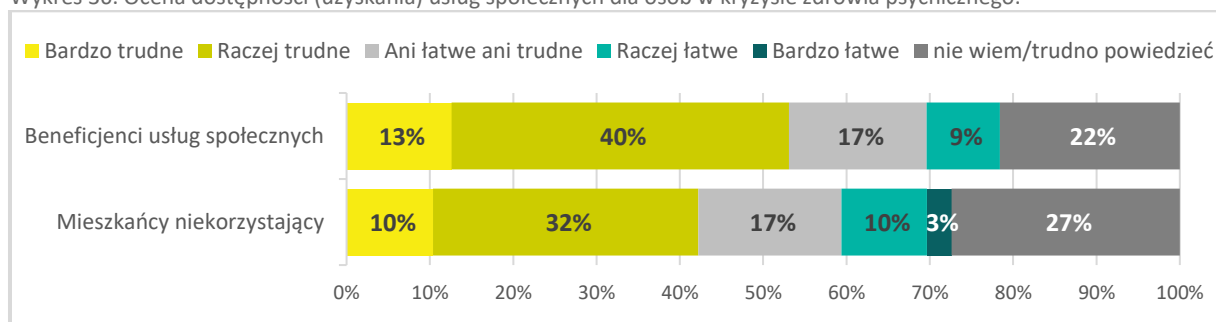
Wykres 35. Opinia o wystarczalności usług społecznych oferowanych dla osób w kryzysie zdrowia psychicznego w gminy.



Źródło: opracowanie własne IBC Advisory oraz CBM Indicator na podstawie badania.

Uczestniczący w badaniu mieszkańcy stwierdzili, że usługi oferowane osobom w kryzysie zdrowia psychicznego przez gminy powiatu przysuskiego są niewystarczające (43% beneficjentów usług społecznych, 37% niekorzystających z nich).

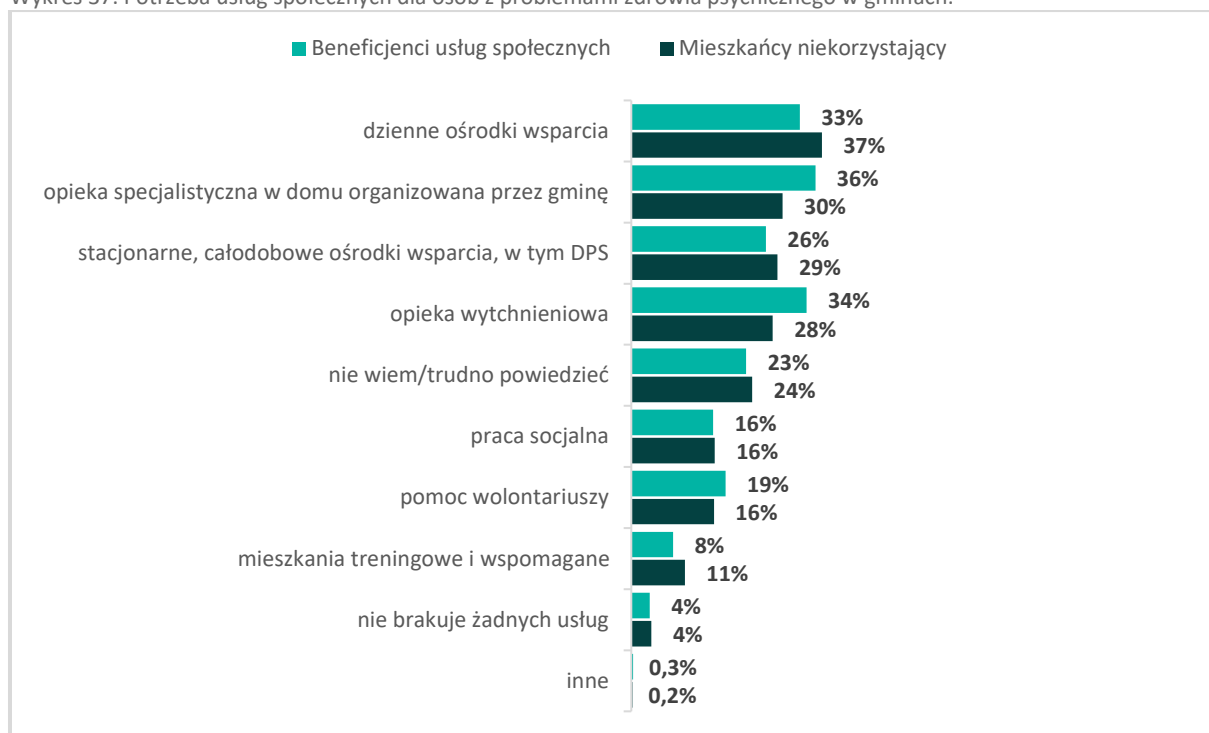
Wykres 36. Ocena dostępności (uzyskania) usług społecznych dla osób w kryzysie zdrowia psychicznego.



Źródło: opracowanie własne IBC Advisory oraz CBM Indicator na podstawie badania.

Wśród ankietowanych mieszkańców przeważa zdanie, że uzyskanie usług społecznych dla osób w kryzysie zdrowia psychicznego na terenie gmin powiatu przysuskiego jest trudne (53% beneficjentów usług społecznych, 42% niekorzystających z nich).

Wykres 37. Potrzeba usług społecznych dla osób z problemami zdrowia psychicznego w gminach.



Źródło: opracowanie własne IBC Advisory oraz CBM Indicator na podstawie badania.

W opinii mieszkańców gmin powiatu przysuskiego najbardziej potrzebne usługi społeczne dla osób w kryzysie zdrowia psychicznego to:

- **dzielne ośrodki wsparcia dla osób z zaburzeniami psychicznymi**
- **specjalistyczne usługi opiekuńcze w miejscu zamieszkania organizowane przez gminę**
- **wsparcie dla członków rodzin lub opiekunów służące ich odciążeniu (tzw. opieka wytchnieniowa)**
- **stacjonarne, całodobowe ośrodki wsparcia.**

Wykres 38. Korzystanie z usług społecznych dla osób z problemami zdrowia psychicznego.

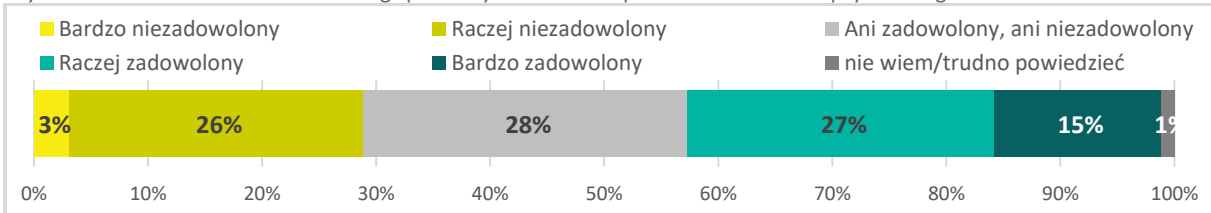


Źródło: opracowanie własne IBC Advisory oraz CBM Indicator na podstawie badania.

Z analizy materiału badawczego wynika, że w ciągu ostatnich 3 lat osoby w kryzysie zdrowia psychicznego z terenu gmin powiatu przysuskiego najczęściej korzystały z następujących usług:

- dziennych ośrodków wsparcia dla osób z zaburzeniami psychicznymi
- stacjonarnych, całodobowych ośrodków wsparcia
- wsparcia dla członków rodzin lub opiekunów służącego ich odciążeniu (tzw. opieki wytchnieniowej)
- pomocy wolontariuszy.

Wykres 39. Poziom zadowolenia z usług społecznych dla osób z problemami zdrowia psychicznego.



Źródło: opracowanie własne IBC Advisory oraz CBM Indicator na podstawie badania.

Pośród ankietowanych z terenu gmin powiatu przysuskiego korzystających z usług społecznych dla osób w kryzysie zdrowia psychicznego większość wyraziła swoje zadowolenie z poziomu ich świadczenia (42% badanych jest zadowolonych, a 29% badanych niezadowolonych).

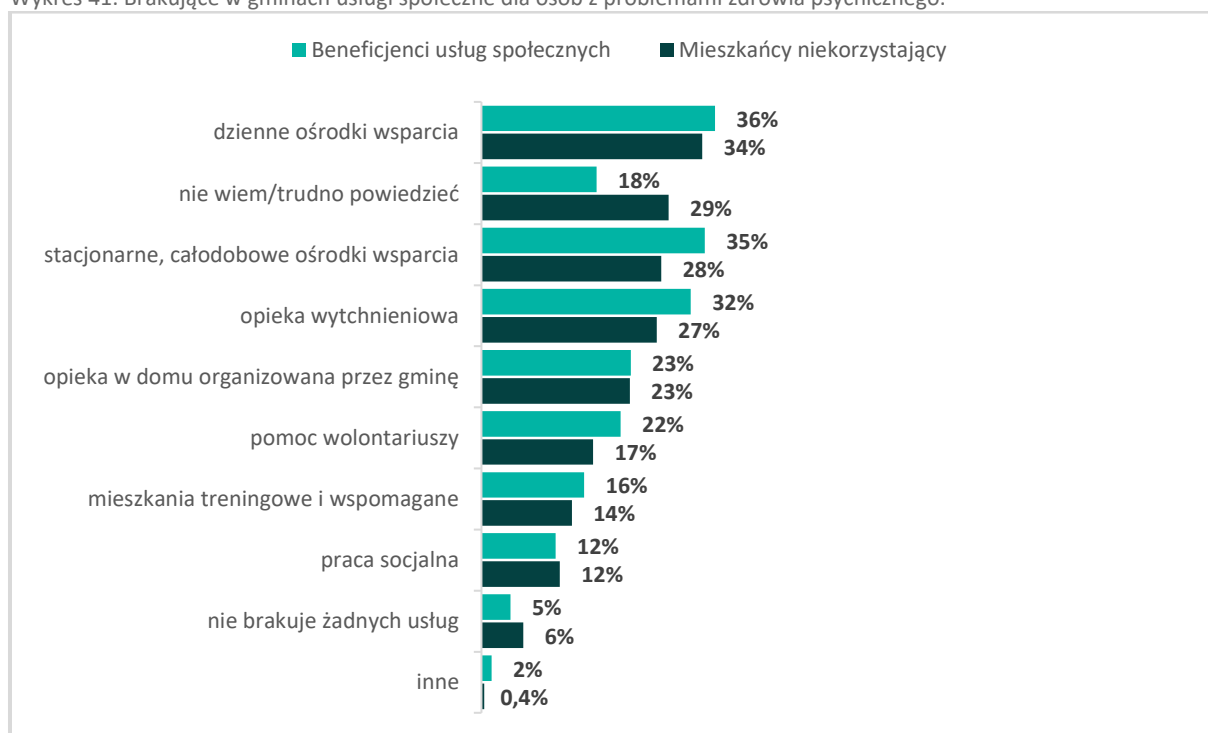
Wykres 40. Przyczyny niekorzystania z usług społecznych dla osób z problemami zdrowia psychicznego.



Źródło: opracowanie własne IBC Advisory oraz CBM Indicator na podstawie badania.

Osoby z problemami zdrowia psychicznego, które nie były objęte usługami społecznymi jako przyczynę niekorzystania z nich głównie wskazywały na: radzenie sobie samodzielnie (61% ankietowanych), brak informacji, że takie usługi są świadczone w gminie (49% ankietowanych) oraz na trudności w uzyskaniu takich usług, w tym biurokrację i długi czas oczekiwania na decyzje i wystarczającą pomoc rodziny (po 28% badanych).

Wykres 41. Brakujące w gminach usługi społeczne dla osób z problemami zdrowia psychicznego.



Źródło: opracowanie własne IBC Advisory oraz CBM Indicator na podstawie badania.

Zdaniem beneficjentów usług społecznych i pozostałych mieszkańców gmin powiatu przysuskiego najbardziej brakujące usługi społeczne dla osób w kryzysie zdrowia psychicznego to:

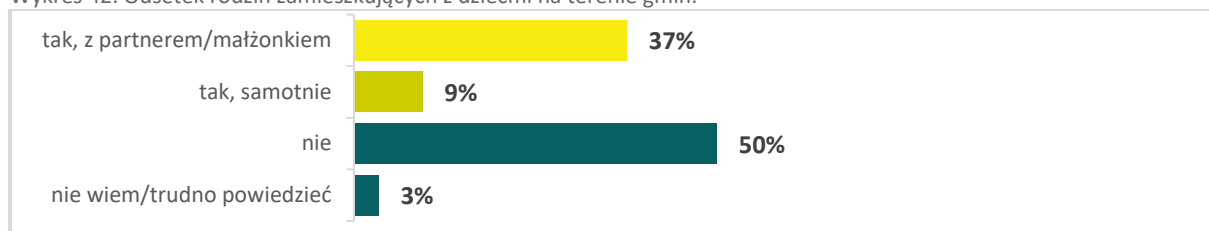
- **dzielne ośrodki wsparcia dla osób z zaburzeniami psychicznymi**

- stacjonarne, całodobowe ośrodki wsparcia
- wsparcie dla członków rodzin lub opiekunów służące ich odciążeniu (tzw. opieka wytchnieniowa).

5. Usługi społeczne dla rodzin z dziećmi

Poniżej prezentujemy wyniki analizy danych uzyskanych w badaniu dotyczącym opinii mieszkańców gmin powiatu przysuskiego o realizowanych usługach społecznych i zapotrzebowaniu na nie dla rodzin z dziećmi.

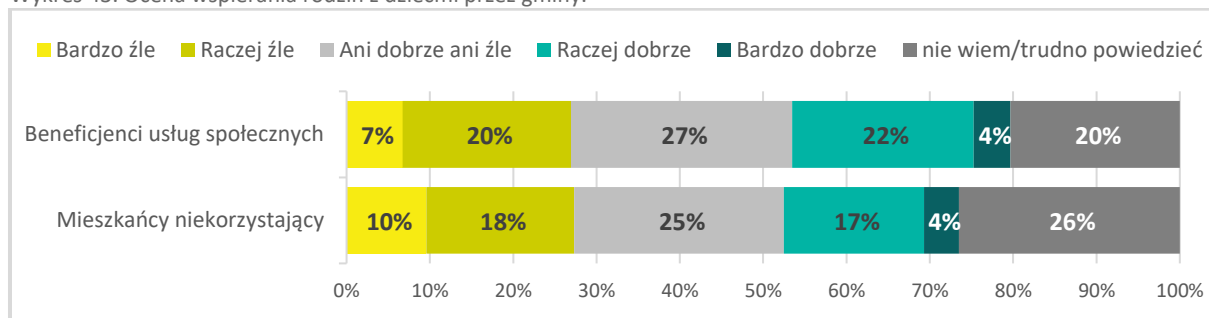
Wykres 42. Odsetek rodzin zamieszkujących z dziećmi na terenie gmin.



Źródło: opracowanie własne IBC Advisory oraz CBM Indicator na podstawie badania.

Wśród badanych mieszkańców powiatu 37% ankietowanych stanowiły rodziny z dziećmi. Dodatkowo 9% uczestników badania przyznało, że mieszka samotnie z dziećmi, natomiast 50% badanych nie posiada dzieci.

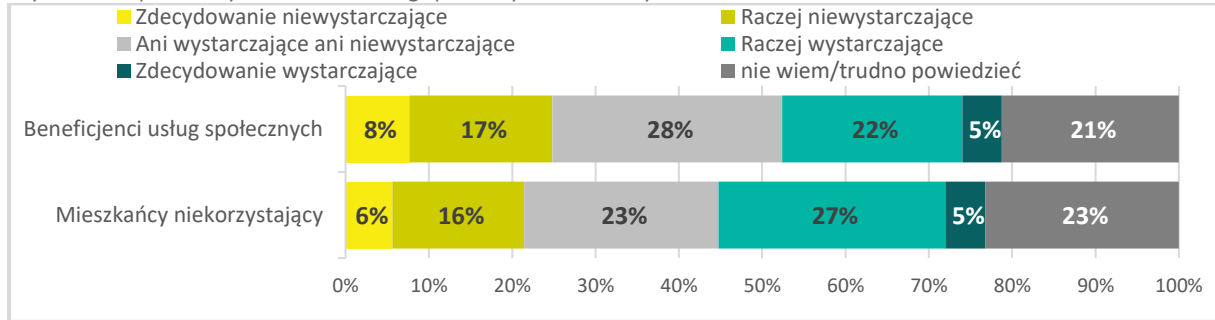
Wykres 43. Ocena wspierania rodzin z dziećmi przez gminy.



Źródło: opracowanie własne IBC Advisory oraz CBM Indicator na podstawie badania.

Opinia badanych na temat wsparcia przez gminy powiatu przysuskiego rodzin z dziećmi jest podzielona. Mieszkańcy niekorzystający ze wsparcia częściej przyznają, że gminy powiatu przysuskiego źle wspierają rodziny z dziećmi (28% badanych) niż wspierają dobrze (21% badanych). Natomiast wśród beneficjentów usług społecznych opinie są odwrotne (26% badanych uważa, że gminy wspierają dobrze, a 27% ankietowanych uważa, że wspierają źle).

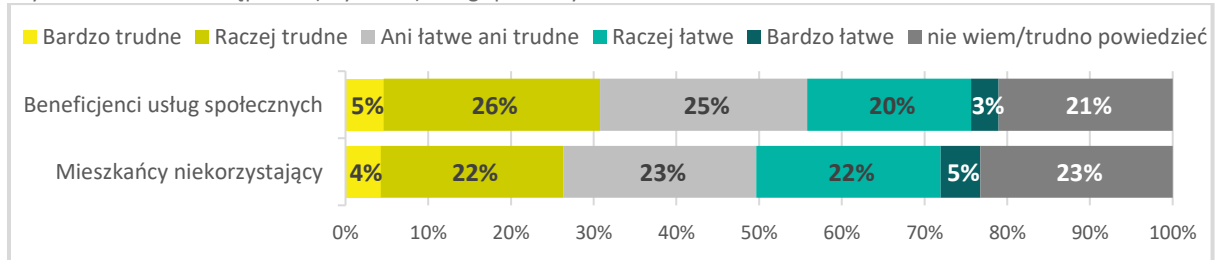
Wykres 44. Opinia o wystarczalności usług społecznych oferowanych dla rodzin z dziećmi.



Źródło: opracowanie własne IBC Advisory oraz CBM Indicator na podstawie badania.

Wśród uczestników procesu badawczego przeważa opinia, że usługi oferowane rodzinom z dziećmi przez gminy powiatu przysuskiego są wystarczające (27% beneficjentów usług społecznych, 32% niekorzystających z nich).

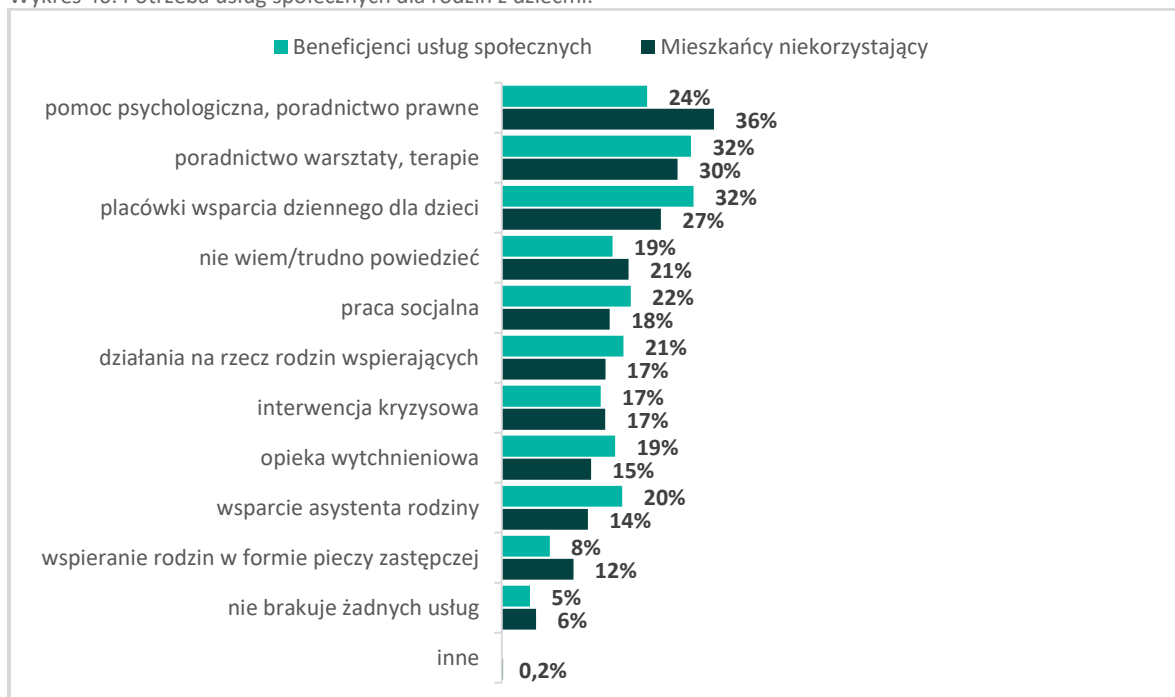
Wykres 45. Ocena dostępności (uzyskania) usług społecznych dla rodzin z dziećmi.



Źródło: opracowanie własne IBC Advisory oraz CBM Indicator na podstawie badania.

Wśród badanych mieszkańców przeważa opinia, że uzyskanie usług społecznych dla rodzin z dziećmi na terenie gmin powiatu przysuskiego jest trudne (31% beneficjenci usług społecznych, 27% niekorzystających z nich).

Wykres 46. Potrzeba usług społecznych dla rodzin z dziećmi.

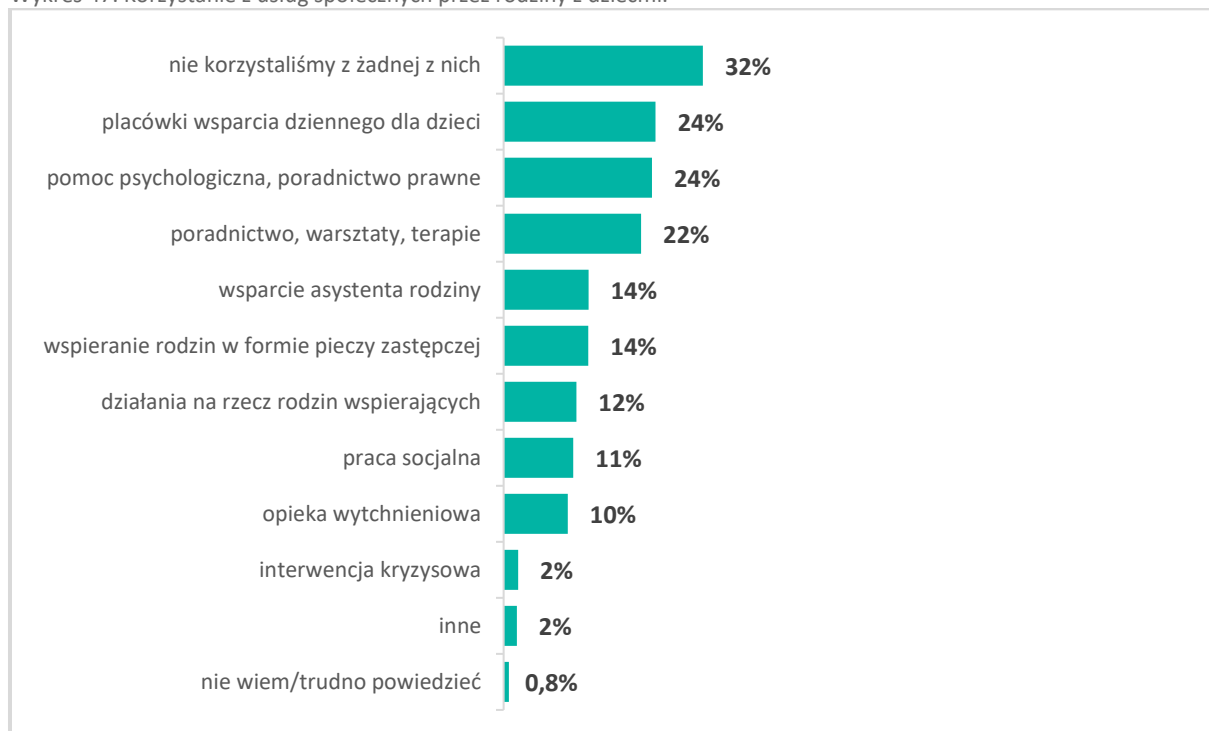


Źródło: opracowanie własne IBC Advisory oraz CBM Indicator na podstawie badania.

W opinii mieszkańców gmin powiatu przysuskiego najbardziej potrzebne usługi społeczne dla rodzin z dziećmi to:

- poradnictwo, warsztaty, terapie
- pomoc psychologiczna, poradnictwo prawne
- placówki wsparcia dziennego dla dzieci.

Wykres 47. Korzystanie z usług społecznych przez rodziny z dziećmi.

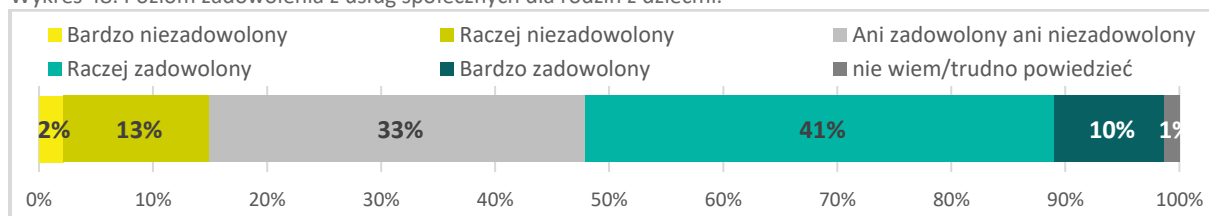


Źródło: opracowanie własne IBC Advisory oraz CBM Indicator na podstawie badania.

Z analizy materiału badawczego wynika, że w ciągu ostatnich 3 lat rodziny z dziećmi z terenu gmin powiatu przysuskiego najczęściej korzystały z następujących usług:

- placówek wsparcia dziennego dla dzieci
- pomocy psychologicznej, poradnictwa prawnego
- poradnictwa, warsztatów, terapii.

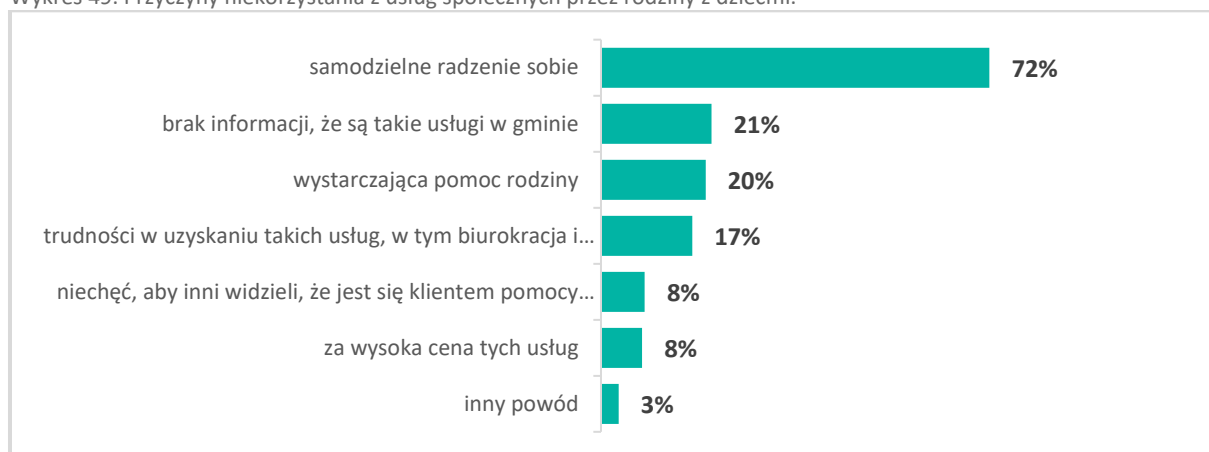
Wykres 48. Poziom zadowolenia z usług społecznych dla rodzin z dziećmi.



Źródło: opracowanie własne IBC Advisory oraz CBM Indicator na podstawie badania.

Pośród ankietowanych z terenu gmin powiatu przysuskiego korzystających z usług społecznych dla rodzin z dziećmi większość wyraziła swoje zadowolenie z poziomu ich świadczenia (51% badanych zadowolonych do 15% badanych niezadowolonych).

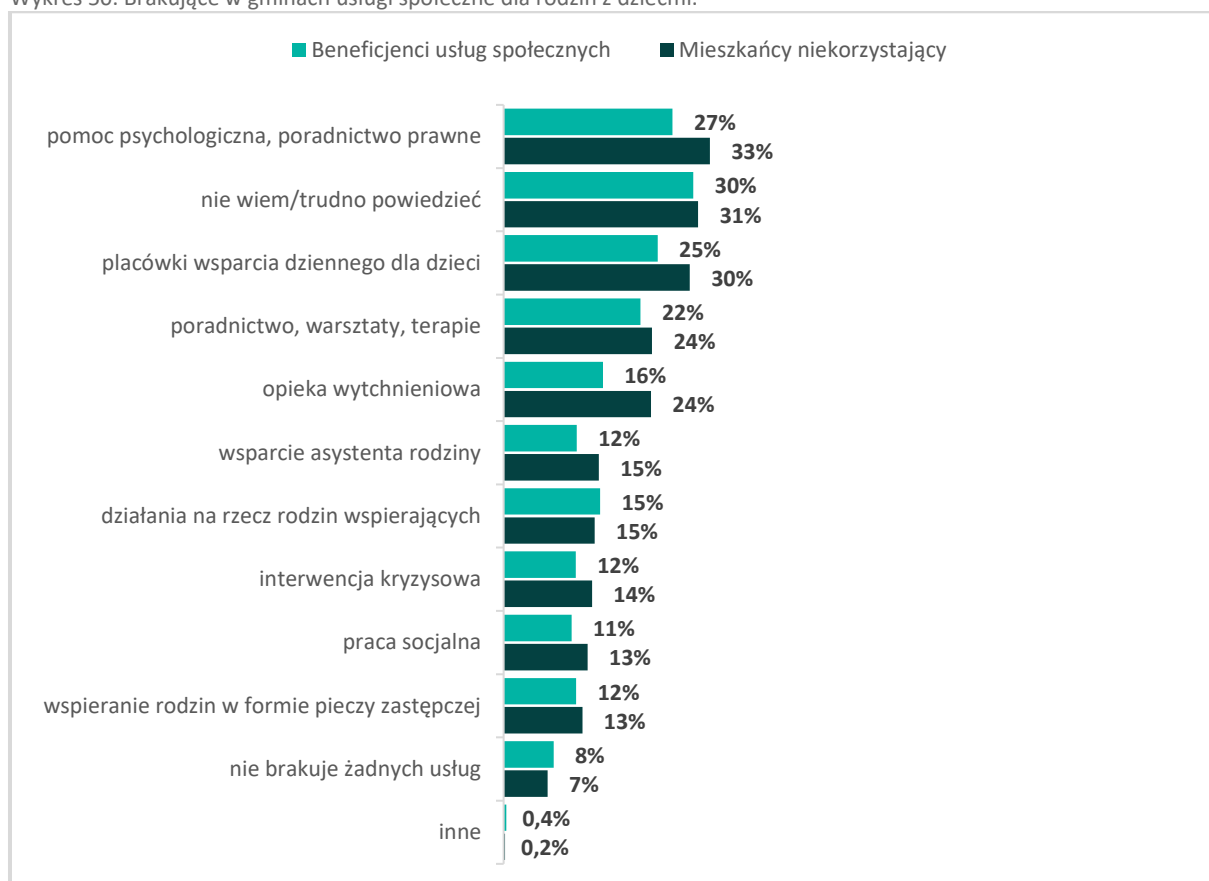
Wykres 49. Przyczyny niekorzystania z usług społecznych przez rodziny z dziećmi.



Źródło: opracowanie własne IBC Advisory oraz CBM Indicator na podstawie badania.

Rodziny z dziećmi, które nie były objęte usługami społecznymi jako przyczynę niekorzystania z nich głównie wskazywały na: radzenie sobie samodzielne (72% ankietowanych) oraz brak informacji, że są takie usługi na terenie gminy (21% badanych) i wystarczającą pomoc rodziny (20% ankietowanych).

Wykres 50. Brakujące w gminach usługi społeczne dla rodzin z dziećmi.



Źródło: opracowanie własne IBC Advisory oraz CBM Indicator na podstawie badania.

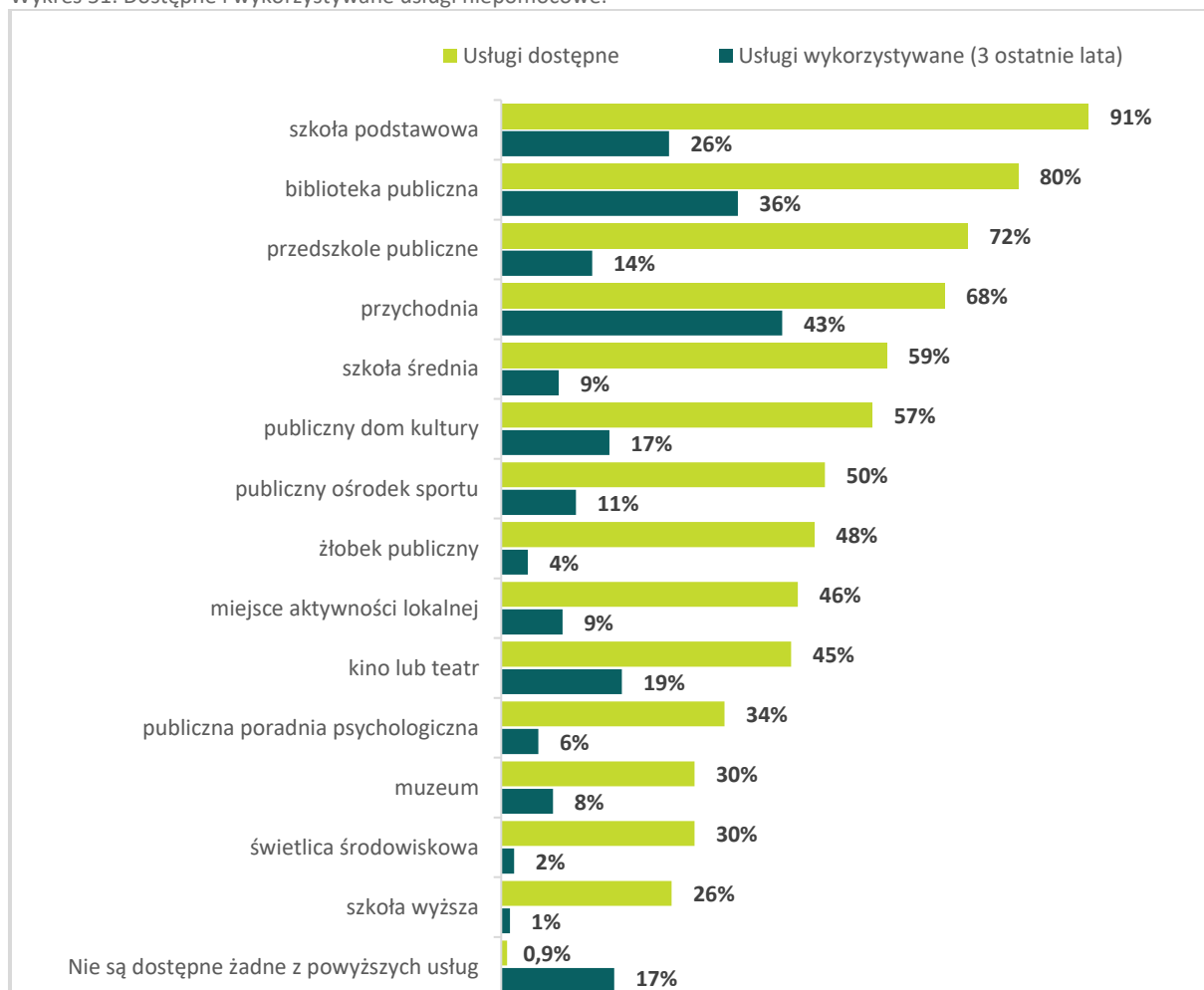
Zdaniem beneficjentów usług społecznych i pozostałych mieszkańców gmin powiatu przysuskiego najbardziej brakujące usługi społeczne dla rodzin z dziećmi to:

- pomoc psychologiczna, poradnictwo prawne
- placówki wsparcia dziennego dla dzieci
- poradnictwo, warsztaty, terapie.

6. Usługi niepomocowe dostępne w powiecie

Poniżej prezentujemy wyniki analizy danych uzyskanych w badaniu dotyczącym opinii mieszkańców gmin powiatu przysuskiego o realizowanych na jej terenie usługach niepomocowych.

Wykres 51. Dostępne i wykorzystywane usługi niepomocowe.



Źródło: opracowanie własne IBC Advisory oraz CBM Indicator na podstawie badania.

Zdaniem mieszkańców gmin powiatu przysuskiego na jej terenie są dostępne różne niepomocowe usługi społeczne. Najczęściej wskazywane to:

- szkoła podstawowa (91% ankietowanych)
- biblioteka publiczna (80% ankietowanych)
- przedszkole publiczne (72% ankietowanych)
- przychodnia (68% ankietowanych)
- szkoła średnia (59% ankietowanych)
- publiczny dom kultury (57% ankietowanych)

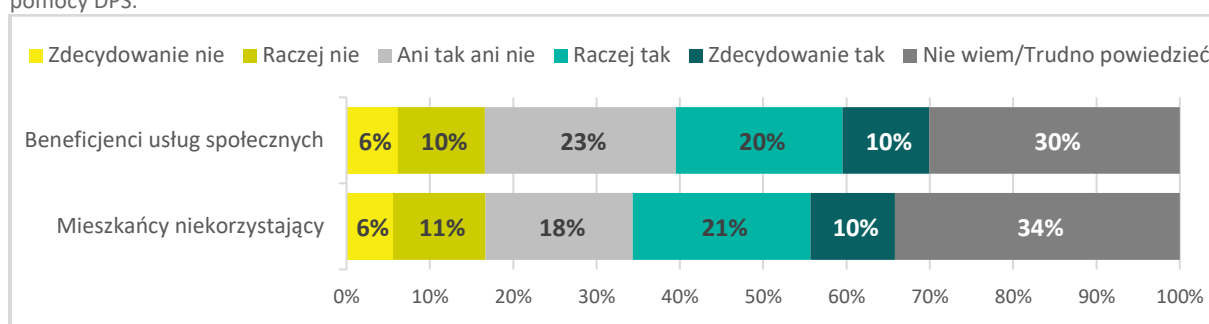
- publiczny ośrodek sportu (50% ankietowanych).

Natomiast najczęściej wykorzystywaną w ciągu ostatnich 3 lat usługą społeczną według respondentów jest przychodnia (43% badanych) oraz biblioteka (36% badanych).

7. Potrzeba zaangażowania instytucji powiatowych w realizację usług społecznych

Poniżej prezentujemy wyniki analizy danych uzyskanych w badaniu dotyczącym opinii mieszkańców gmin powiatu przysuskiego o potrzebie zaangażowania się instytucji powiatowych w realizację usług społecznych.

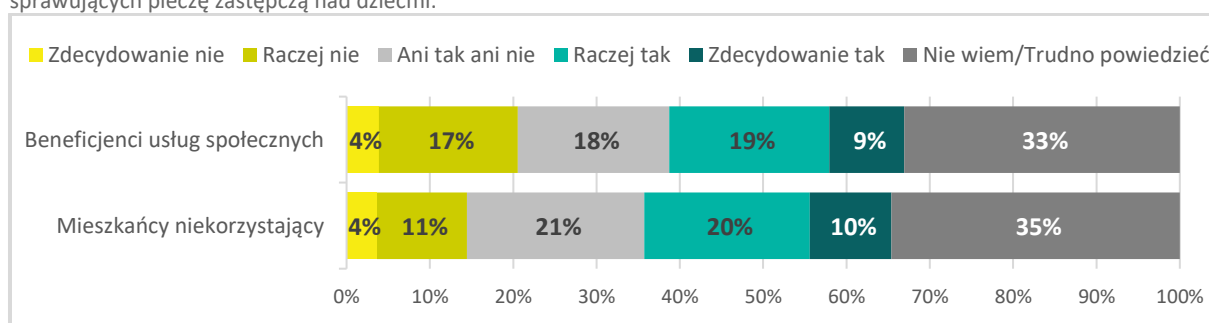
Wykres 52. Potrzeba zaangażowania instytucji powiatowych w realizację usług społecznych dla osób, które potrzebują pomocy DPS.



Źródło: opracowanie własne IBC Advisory oraz CBM Indicator na podstawie badania.

Wśród mieszkańców gmin powiatu przysuskiego przeważała opinia, że usługi społeczne dla osób, które potrzebują wsparcia w postaci umieszczenia ich w domu pomocy społecznej wymagają większego zaangażowania się instytucji powiatowych (30% beneficjentów usług społecznych, 31% niekorzystających z nich).

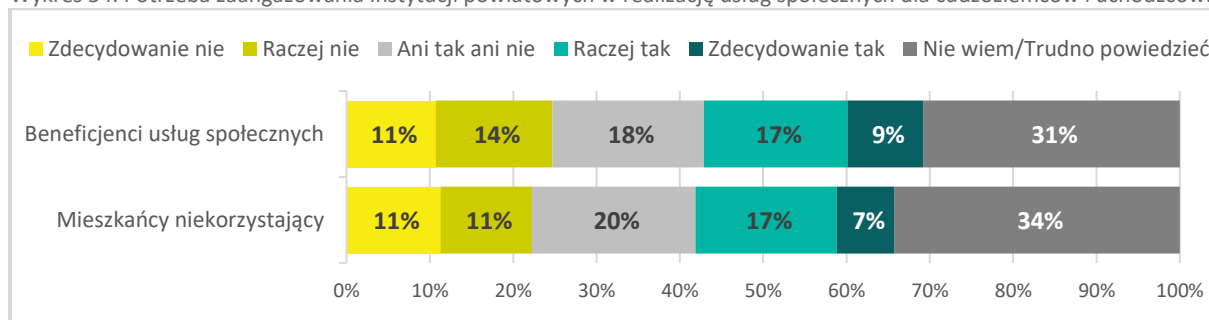
Wykres 53. Potrzeba zaangażowania się instytucji powiatowych w realizację usług społecznych dla rodzin lub osób sprawujących pieczę zastępczą nad dziećmi.



Źródło: opracowanie własne IBC Advisory oraz CBM Indicator na podstawie badania.

Wśród mieszkańców gmin powiatu przysuskiego przeważała opinia, że usługi społeczne dla osób, które sprawują pieczę zastępczą nad dziećmi wymagają większego zaangażowania się instytucji powiatowych (28% beneficjentów usług społecznych, 30% niekorzystających z nich).

Wykres 54. Potrzeba zaangażowania instytucji powiatowych w realizację usług społecznych dla cudzoziemców i uchodźców.



Źródło: opracowanie własne IBC Advisory oraz CBM Indicator na podstawie badania.

Wśród mieszkańców gmin powiatu przysuskiego w przypadku większego zaangażowania się instytucji powiatowych w usługi społeczne dla cudzoziemców i uchodźców opinie były podzielone. Mieszkańcy niekorzystający ze wsparcia częściej przyznają, że należy wzmocnić takie działania (24% badanych uważa, że wymagają wzmocnienia, 22%, że nie wymagają wzmocnienia). Natomiast opinia beneficjentów usług społecznych jest równo podzielona (po 26% badanych uważa, że wymagają i nie wymagają wzmocnienia).

ROZDZIAŁ III

DIAGNOZA USŁUG SPOŁECZNYCH – WNIOSKI Z BADANIA ANKIETOWEGO INSTYTUCJI ŚWIADCZĄCYCH USŁUGI SPOŁECZNE W POWIECIE PRZYSUSKIM

I. Metodologia badania ankietowego oraz charakterystyka grupy badawczej

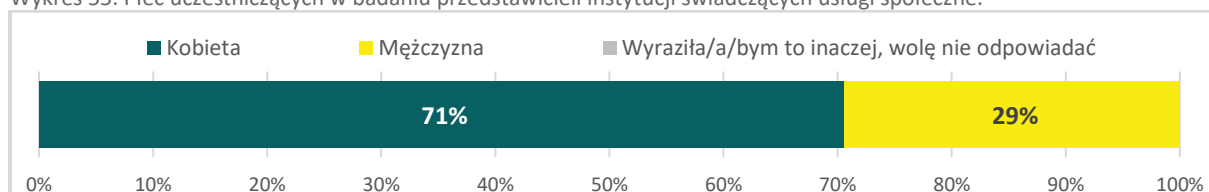
1. Metodologia badania

W ramach niniejszej diagnozy zostało również przeprowadzone przez firmy IBC oraz CBM Indicator we współpracy z MCPS badanie przedstawicieli instytucji świadczących usługi społeczne w zakresie podejścia instytucji do rozwoju świadczonych usług społecznych w województwie mazowieckim. Badanie miało charakter ilościowy i zostało przeprowadzone w lutym i marcu 2025 roku za pomocą kwestionariusza ankietowego skierowanego do przedstawicieli instytucji świadczących usługi społeczne i zdrowotne. W badaniu zostało zastosowane podejście mieszane (mixed mode) obejmujące trzy techniki zbierania danych: CAWI (ankieta online), CATI (wywiady telefoniczne) oraz CAPI (wywiady bezpośrednie). **W powiecie przysuskim przeprowadzono 17 wywiadów z przedstawicielami ww. instytucji** (część pytań ze względu na ich tematykę została zadana mniejszej, dedykowanej grupie przedstawicieli instytucji). Liczebność jest zbyt mała do wykonania analiz ilościowych ($n < 30$), dlatego dane mają charakter jakościowy.

2. Charakterystyka grupy badawczej

Poniżej prezentujemy charakterystykę grupy badawczej w zakresie następujących zmiennych: płci, wieku, stanowiska, stażu pracy, podmiotu prowadzącego, nazwy instytucji. Grupa ta uczestniczyła w badaniu przedstawicieli instytucji świadczących usługi społeczne i zdrowotne w zakresie podejścia instytucji do rozwoju świadczonych usług społecznych w gminach powiatu przysuskiego.

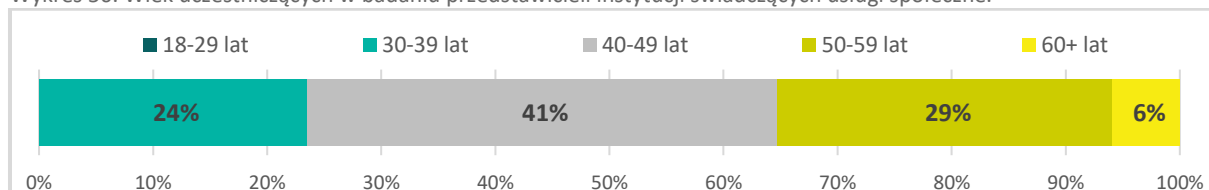
Wykres 55. Płeć uczestniczących w badaniu przedstawicieli instytucji świadczących usługi społeczne.



Źródło: opracowanie własne IBC Advisory oraz CBM Indicator na podstawie badania.

W przedmiotowym badaniu dominującą grupą respondentów pod kątem płci były kobiety (stanowiły 71% badanych).

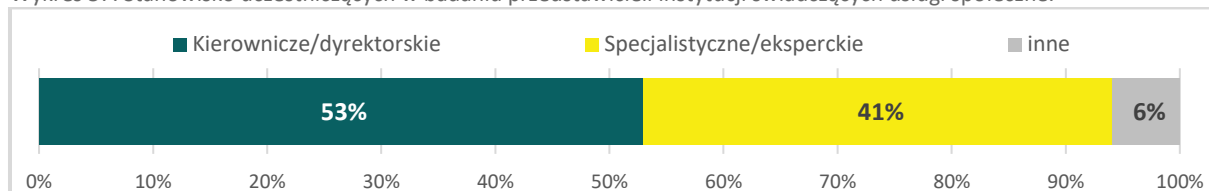
Wykres 56. Wiek uczestniczących w badaniu przedstawicieli instytucji świadczących usługi społeczne.



Źródło: opracowanie własne IBC Advisory oraz CBM Indicator na podstawie badania.

W przypadku wieku respondentów reprezentowali oni cztery grupy wiekowe w przedziałach 30- 39, 40-49, 50-59 oraz 60+ lat, wśród których dominującą była grupa 40-49 lat (41% badanych).

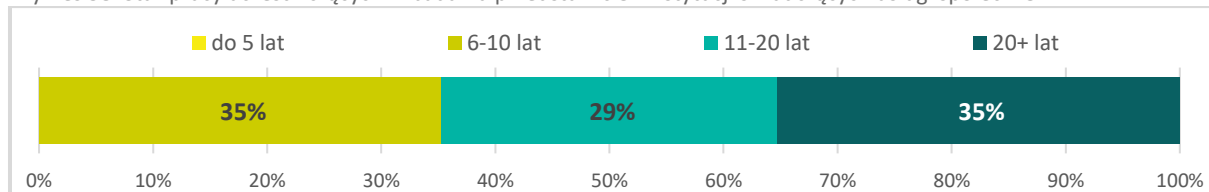
Wykres 57. Stanowisko uczestniczących w badaniu przedstawicieli instytucji świadczących usługi społeczne.



Źródło: opracowanie własne IBC Advisory oraz CBM Indicator na podstawie badania.

W przypadku stanowiska respondentów reprezentowali oni trzy grupy zawodowe: kierownicy/dyrektorzy, specjaliści/ekspersi oraz inne, wśród których dominującą byli kierownicy/dyrektorzy (53% ankietowanych).

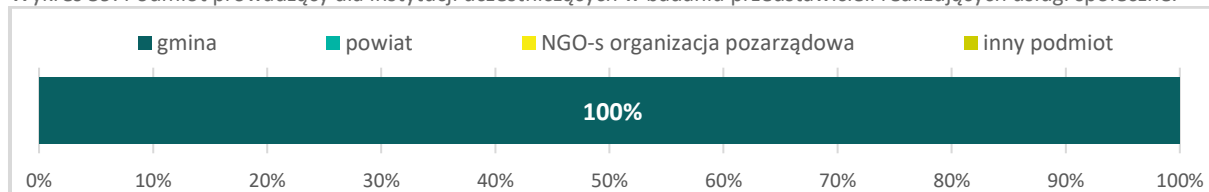
Wykres 58. Staż pracy uczestniczących w badaniu przedstawicieli instytucji świadczących usługi społeczne.



Źródło: opracowanie własne IBC Advisory oraz CBM Indicator na podstawie badania.

W przypadku stażu pracy respondentów reprezentowali oni tylko dwie grupy doświadczenia, wśród których dominującą była ta w przedziałach: 6-10, 11-20 oraz 20+lat, wśród których nie odnotowano dominującej grupy.

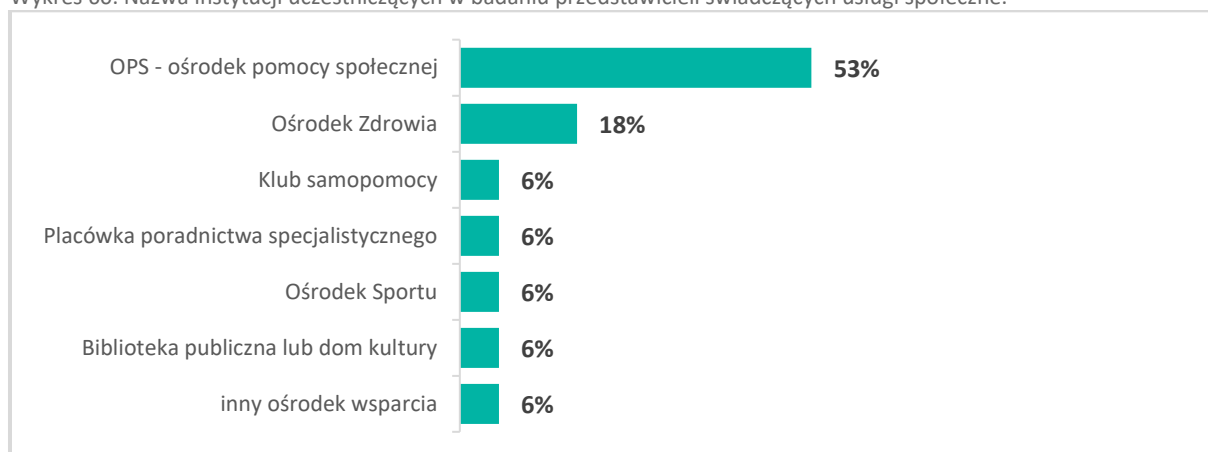
Wykres 59. Podmiot prowadzący dla instytucji uczestniczących w badaniu przedstawicieli realizujących usługi społeczne.



Źródło: opracowanie własne IBC Advisory oraz CBM Indicator na podstawie badania.

W przypadku podmiotu prowadzącego dla instytucji uczestniczących w badaniu został zidentyfikowany tylko jeden podmiot i była to gmina (100% badanych).

Wykres 60. Nazwa instytucji uczestniczących w badaniu przedstawicieli świadczących usługi społeczne.



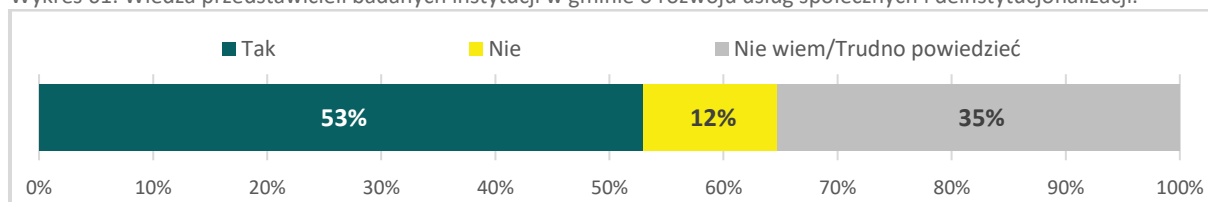
Źródło: opracowanie własne IBC Advisory oraz CBM Indicator na podstawie badania.

W przypadku nazwy instytucji uczestniczących w badaniu zostało zidentyfikowanych siedem podmiotów, wśród których dominującym był ośrodek pomocy społecznej (53% ankietowanych).

II. Opinie przedstawicieli instytucji świadczących usługi społeczne w powiecie w zakresie rozwoju usług społecznych i deinstytucjonalizacji

Poniżej prezentujemy wyniki analizy danych uzyskanych w badaniu przedstawicieli świadczących usługi społeczne w zakresie ich podejścia do rozwoju usług społecznych i deinstytucjonalizacji.

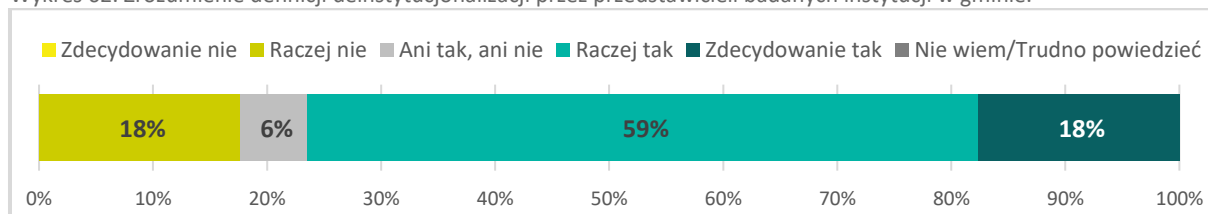
Wykres 61. Wiedza przedstawicieli badanych instytucji w gminie o rozwoju usług społecznych i deinstytucjonalizacji.



Źródło: opracowanie własne IBC Advisory oraz CBM Indicator na podstawie badania.

Zdecydowana większość (53% ankietowanych) przedstawicieli badanych instytucji w gminach powiatu ma wiedzę o rozwoju środowiskowych usług społecznych określanym pojęciem deinstytucjonalizacji.

Wykres 62. Zrozumienie definicji deinstytucjonalizacji przez przedstawicieli badanych instytucji w gminie.

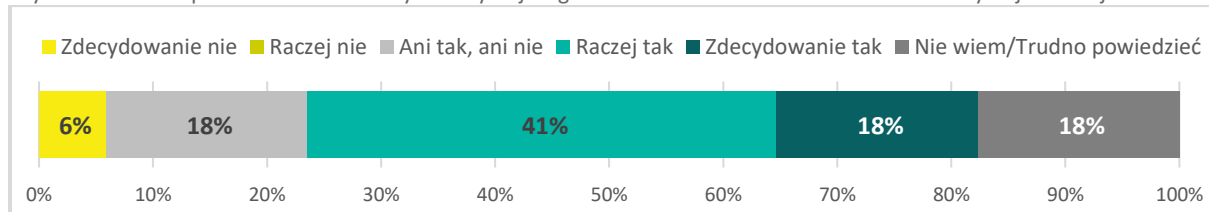


Źródło: opracowanie własne IBC Advisory oraz CBM Indicator na podstawie badania.

Deinstytucjonalizacja praktyk pomocowych to proces przechodzenia od organizowania wsparcia opartego na rozwiązaniach zakładowych, w których kluczową rolę odgrywają placówki

całodobowe długookresowego pobytu, do organizowania wsparcia w sposób środowiskowy, z wykorzystaniem infrastruktury usług społecznych i innych zasobów społeczności lokalnych (M. Rymśza, 2022). Ta definicja jest zrozumiała dla zdecydowanej większości (77% ankietowanych) respondentów.

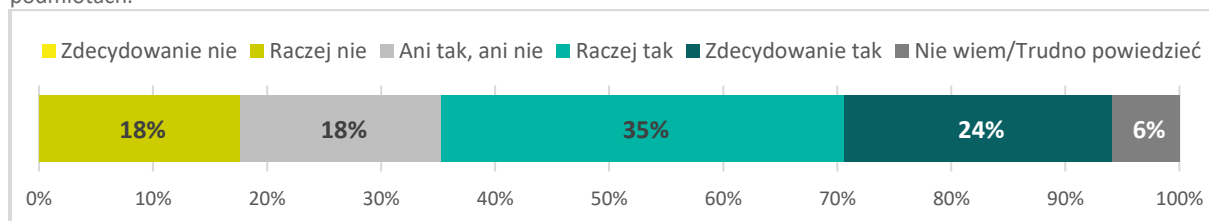
Wykres 63. Ocena przedstawicieli badanych instytucji w gminach co do słuszności wdrażania deinstytucjonalizacji w Polsce.



Źródło: opracowanie własne IBC Advisory oraz CBM Indicator na podstawie badania.

Zdecydowana większość (59% badanych) podziela zdanie, że rozwój środowiskowych usług społecznych, czyli deinstytucjonalizacja jest słusznym kierunkiem rozwoju polityki społecznej w Polsce.

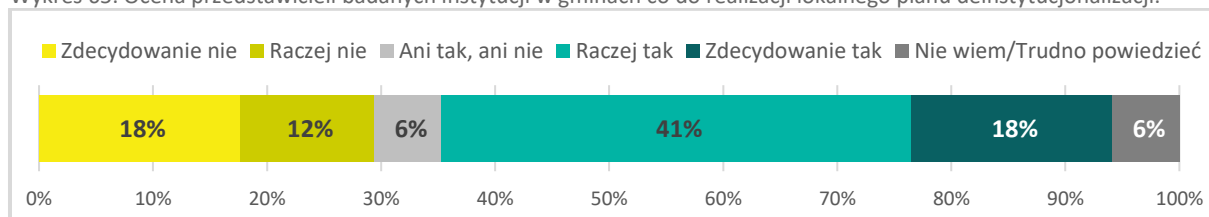
Wykres 64. Ocena przedstawicieli badanych instytucji w gminach co do potrzeby działań deinstytucjonalizacji w tych podmiotach.



Źródło: opracowanie własne IBC Advisory oraz CBM Indicator na podstawie badania.

Przedstawiciele instytucji w zdecydowanej większości (59% ankietowanych) przyznają, że ich podopieczni i personel wyrażali potrzebę rozwoju środowiskowych usług społecznych w tych podmiotach.

Wykres 65. Ocena przedstawicieli badanych instytucji w gminach co do realizacji lokalnego planu deinstytucjonalizacji.



Źródło: opracowanie własne IBC Advisory oraz CBM Indicator na podstawie badania.

W 59% instytucji zlokalizowanych w powiecie jest realizowany lokalny plan deinstytucjonalizacji usług społecznych.

III. Analiza usług społecznych prowadzonych dla poszczególnych grup beneficjentów w badanych instytucjach, ich problemy w rozwoju i gotowości do świadczenia usług społecznych

Poniżej prezentujemy wyniki analizy danych uzyskanych w badaniu przedstawicieli instytucji świadczących usługi społeczne dla poszczególnych grup beneficjentów, a także problemy w rozwoju i gotowości podmiotów do rozwoju tych usług.

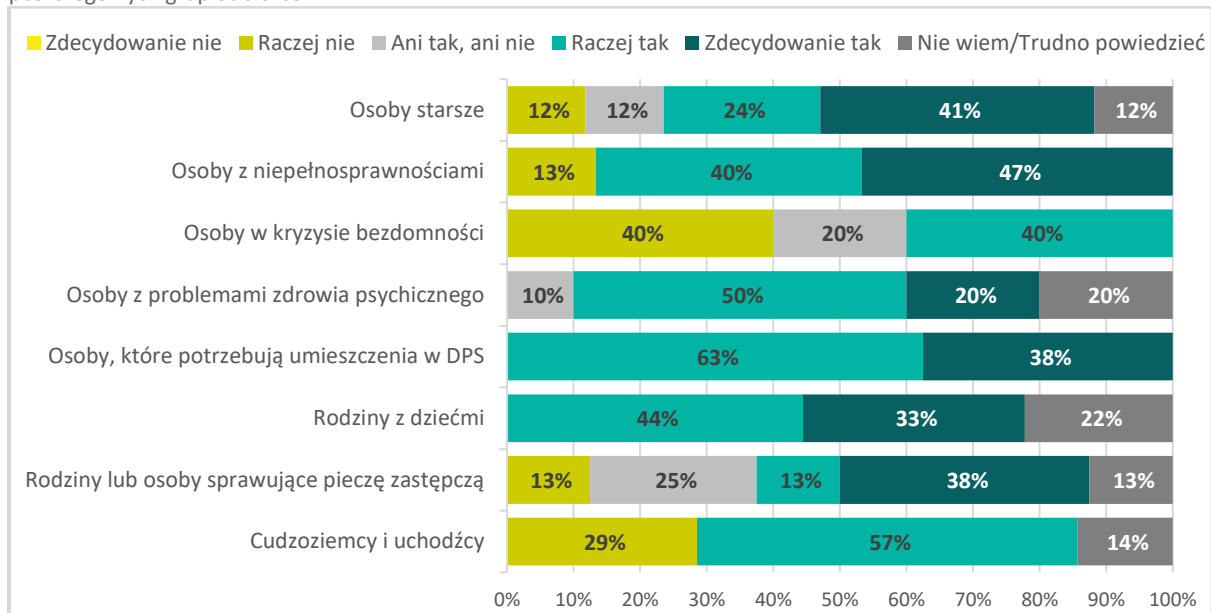
Wykres 66. Ocena przedstawicieli badanych instytucji w gminach co do rodzaju odbiorców usług społecznych.



Źródło: opracowanie własne IBC Advisory oraz CBM Indicator na podstawie badania.

Badane instytucje świadczą usługi społeczne głównie dla następujących grup: osoby starsze, osoby z niepełnosprawnościami, osoby w kryzysie zdrowia psychicznego oraz rodziny z dziećmi.

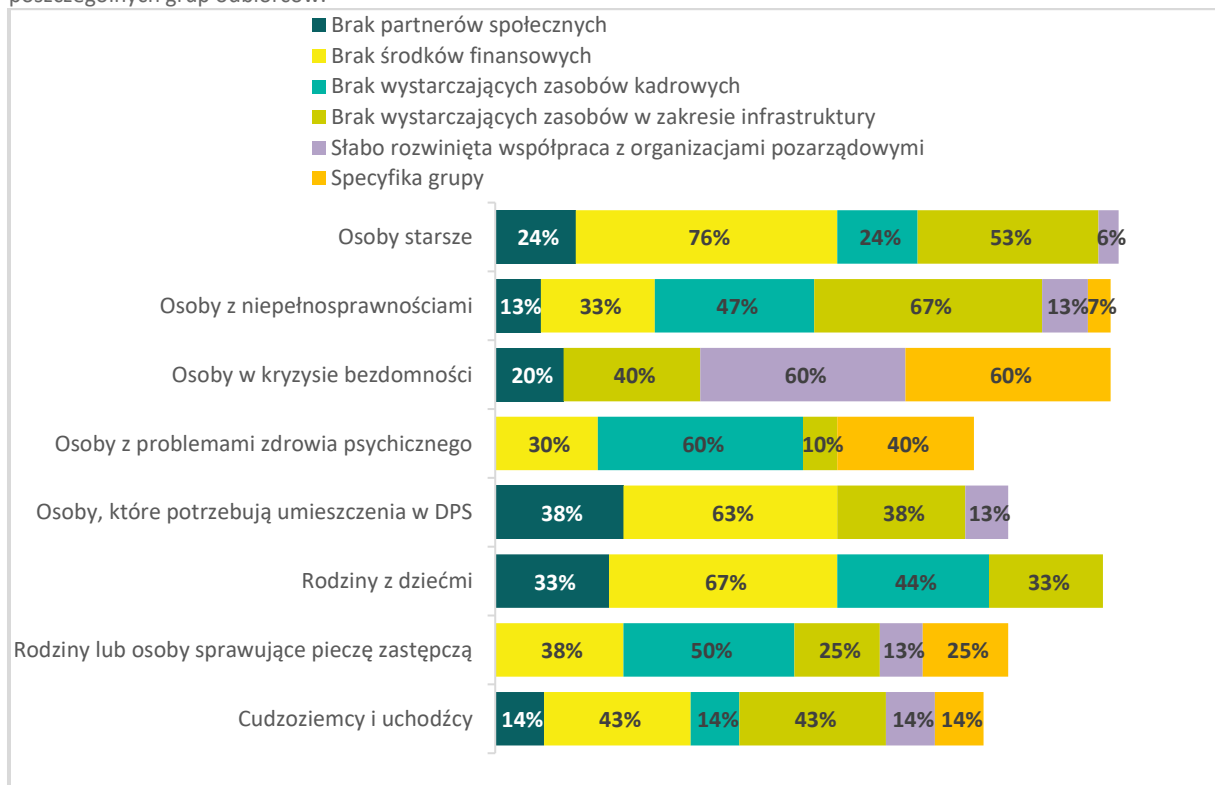
Wykres 67. Ocena przedstawicieli badanych instytucji w gminach co do pożądanego kierunku rozwoju usług społecznych dla poszczególnych grup odbiorców.



Źródło: opracowanie własne IBC Advisory oraz CBM Indicator na podstawie badania.

Zdaniem pracowników badanych instytucji przede wszystkim pożądanym jest w nich rozwój usług społecznych dla następujących grup odbiorców: osoby, które potrzebują umieszczenia w DPS, osoby z niepełnosprawnościami, osoby starsze, osoby w kryzysie zdrowia psychicznego oraz rodziny z dziećmi (pytanie zadawano tylko instytucjom świadczącym usługi dla danych grup odbiorców).

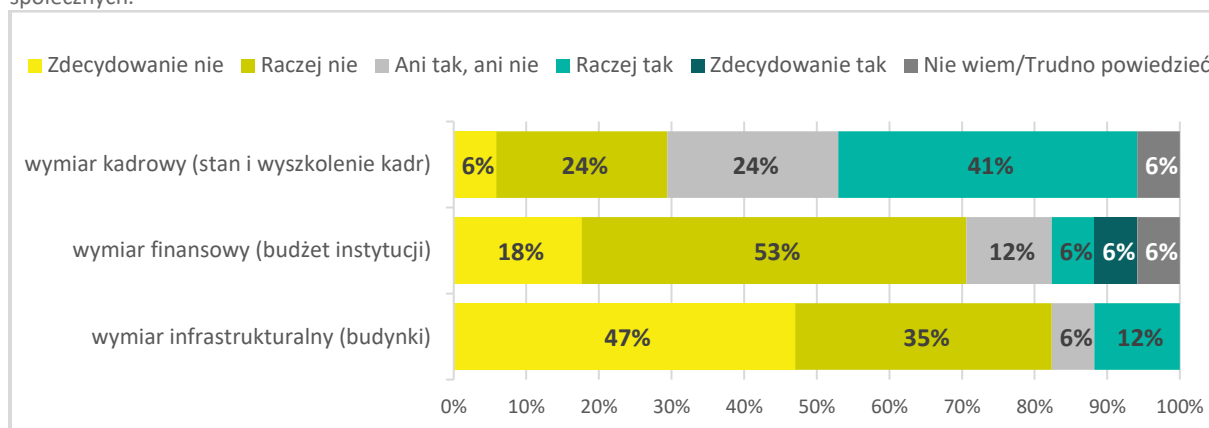
Wykres 68. Ocena przedstawicieli badanych instytucji w gminach co do barier w rozwoju usług społecznych dla poszczególnych grup odbiorców.



Źródło: opracowanie własne IBC Advisory oraz CBM Indicator na podstawie badania.

Główne bariery w rozwoju usług społecznych zgłaszane przez przedstawicieli badanych instytucji w stosunku do poszczególnych grup odbiorców w powiecie przysuskim to: brak środków finansowych, brak wystarczających zasobów w zakresie infrastruktury oraz brak wystarczających zasobów kadrowych (pytanie zadawano tylko instytucjom świadczącym usługi dla danych grup odbiorców).

Wykres 69. Opinia przedstawicieli badanych instytucji w gminach co do gotowości tych podmiotów do rozwoju usług społecznych.



Źródło: opracowanie własne IBC Advisory oraz CBM Indicator na podstawie badania.

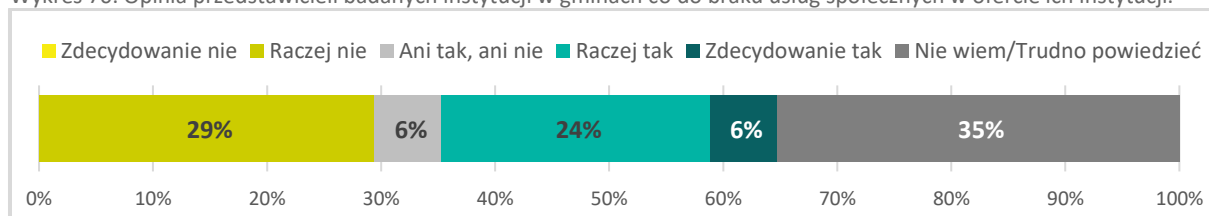
Badane instytucje zgłaszają umiarkowaną gotowość do rozwoju usług społecznych biorąc pod uwagę następujące wymiary:

- wymiar kadrowy (stan i wykształcenie kadr) – 41% gotowe do 30% niegotowe
- wymiar finansowy (budżet instytucji) – 12% gotowe do 71% niegotowe
- wymiar infrastrukturalny (budynki) – 12% gotowe do 82% niegotowe.

IV. Opinie przedstawicieli badanych instytucji w powiecie co do braku usług społecznych w ofercie ich instytucji

Poniżej prezentujemy wyniki analizy danych uzyskanych w badaniu przedstawicieli badanych instytucji w powiecie co do braku usług społecznych w ofercie ich instytucji.

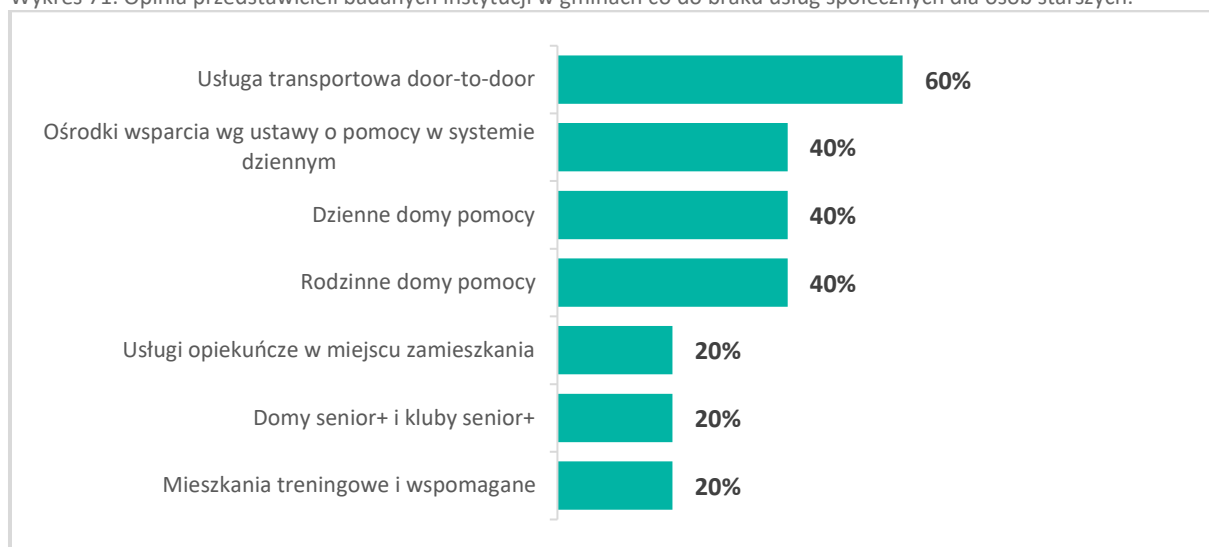
Wykres 70. Opinia przedstawicieli badanych instytucji w gminach co do braku usług społecznych w ofercie ich instytucji.



Źródło: opracowanie własne IBC Advisory oraz CBM Indicator na podstawie badania.

Zdaniem niespełna jednej trzeciej (30% ankietowanych) przedstawicieli badanych instytucji w ich katalogu usług brakuje jeszcze jakichś usług, aby lepiej odpowiadać na potrzeby klientów.

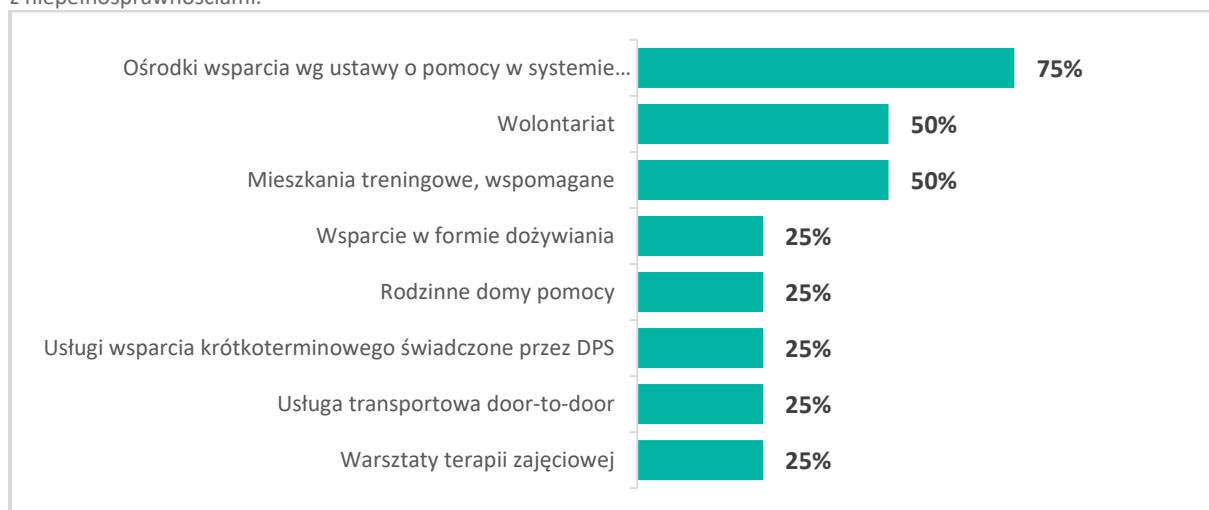
Wykres 71. Opinia przedstawicieli badanych instytucji w gminach co do braku usług społecznych dla osób starszych.



Źródło: opracowanie własne IBC Advisory oraz CBM Indicator na podstawie badania.

Zdaniem przedstawicieli badanych instytucji w ich katalogu usług brakuje usług społecznych dla osób starszych w postaci: usługi transportowej door-to-door, ośrodków wsparcia wg ustawy o pomocy społecznej, dziennych domów pomocy, rodzinnych domów pomocy.

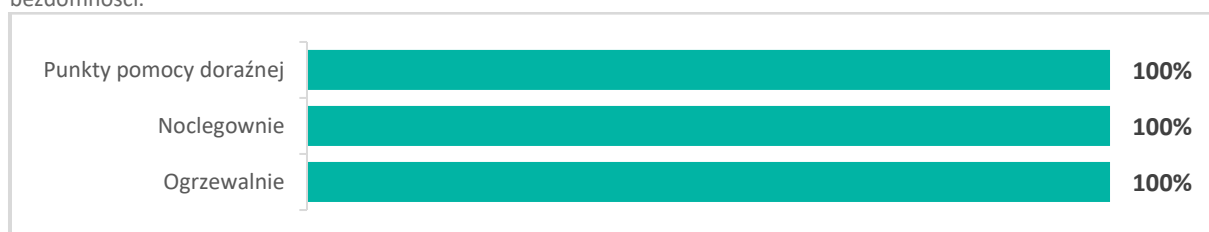
Wykres 72. Opinia przedstawicieli badanych instytucji w gminach co do braku usług społecznych dla osób z niepełnosprawnościami.



Źródło: opracowanie własne IBC Advisory oraz CBM Indicator na podstawie badania.

Zdaniem przedstawicieli badanych instytucji w ich katalogu usług brakuje głównie usług społecznych dla osób z niepełnosprawnościami w postaci: ośrodków wsparcia wg ustawy o pomocy społecznej, wolontariatu, mieszkań treningowych i wspomaganych. Wśród brakujących usług wymieniano również: wsparcie w formie dożywiania, rodzinne domy pomocy, usługi wsparcia krótkoterminowego świadczone przez DPS, usługę transportową door-to-door oraz warsztaty terapii zajęciowej.

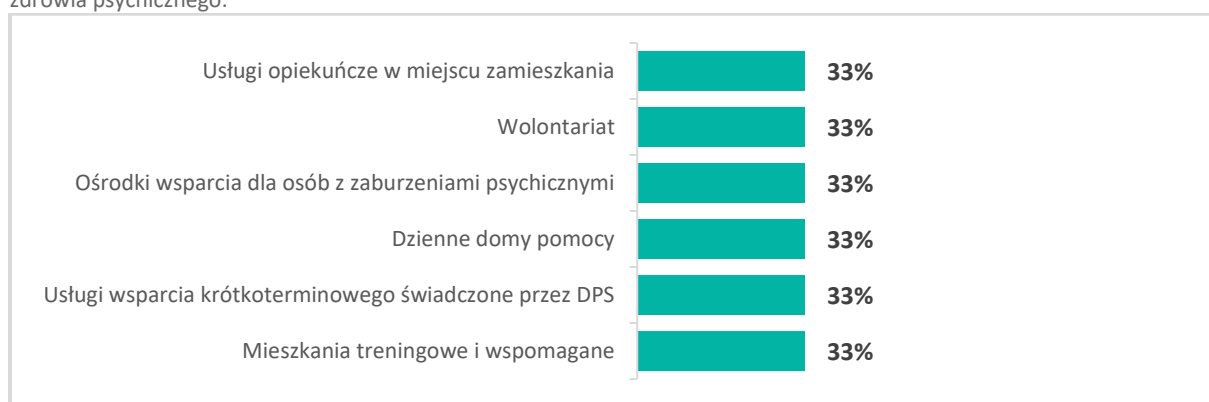
Wykres 73. Opinia przedstawicieli badanych instytucji w gminach co do braku usług społecznych dla osób w kryzysie bezdomności.



Źródło: opracowanie własne IBC Advisory oraz CBM Indicator na podstawie badania.

Zdaniem przedstawicieli badanych instytucji w ich katalogu usług brakuje usług społecznych dla osób w kryzysie bezdomności w postaci: punktów pomocy doraźnej, noclegowni oraz ogrzewalni.

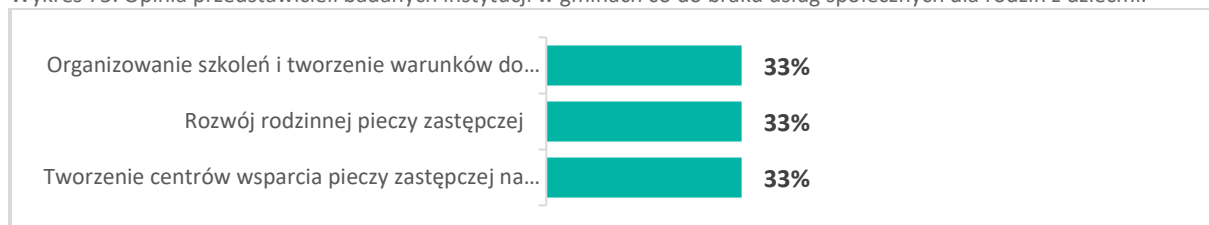
Wykres 74. Opinia przedstawicieli badanych instytucji w gminach co do braku usług społecznych dla osób w kryzysie zdrowia psychicznego.



Źródło: opracowanie własne IBC Advisory oraz CBM Indicator na podstawie badania.

Zdaniem przedstawicieli badanych instytucji w ich katalogu usług brakuje usług społecznych dla osób w kryzysie zdrowia psychicznego w postaci: usług opiekuńczych w miejscu zamieszkania organizowanych przez gminę, w tym specjalistycznych usług opiekuńczych, wolontariatu, ośrodków wsparcia dla osób w kryzysie zdrowia psychicznego, dziennych domów pomocy, usług wsparcia krótkoterminowego świadczonych przez DPS oraz mieszkań treningowych i wspomaganych.

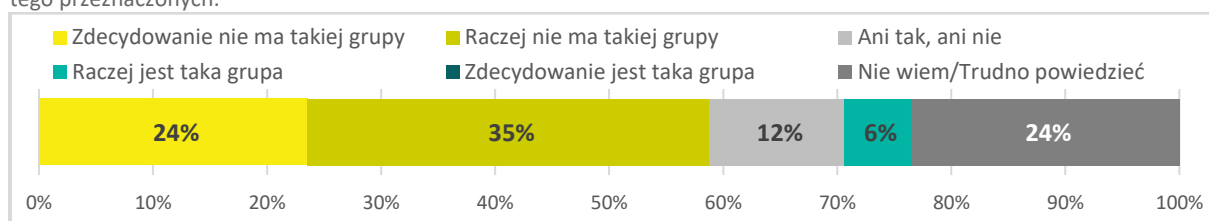
Wykres 75. Opinia przedstawicieli badanych instytucji w gminach co do braku usług społecznych dla rodzin z dziećmi.



Źródło: opracowanie własne IBC Advisory oraz CBM Indicator na podstawie badania.

Zdaniem przedstawicieli badanych instytucji w ich katalogu usług brakuje usług społecznych dla rodzin z dziećmi w postaci: organizowania szkoleń i tworzenia warunków do działania rodzin wspierających (zawieranie umów), rozwoju rodzinnej pieczy zastępczej oraz tworzenie centrów wsparcia pieczy zastępczej na poziomie powiatu i regionu.

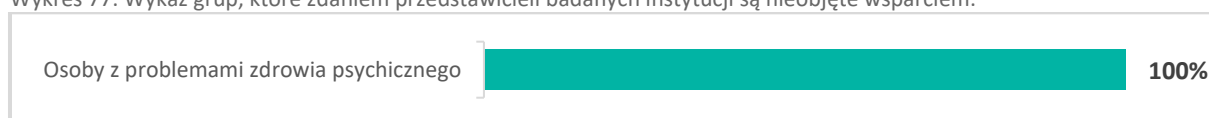
Wykres 76. Opinia przedstawicieli badanych instytucji w gminach co do grupy społecznej nie objętej wsparciem instytucji do tego przeznaczonych.



Źródło: opracowanie własne IBC Advisory oraz CBM Indicator na podstawie badania.

Pracownicy przebadanych instytucji w większości (59% ankietowanych) nie wskazują, że jakaś grupa społeczna nie jest objęta wsparciem instytucji do tego przeznaczonych. Natomiast 6% badanych wskazuje na istnienie takiej grupy.

Wykres 77. Wykaz grup, które zdaniem przedstawicieli badanych instytucji są nieobjęte wsparciem.



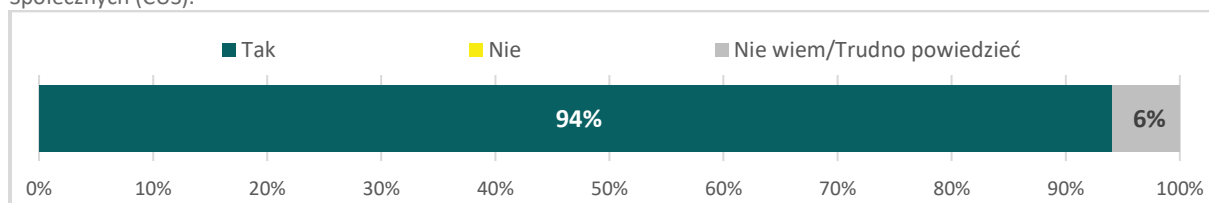
Źródło: opracowanie własne IBC Advisory oraz CBM Indicator na podstawie badania.

Grupy społeczne nie objęte wsparciem instytucji gmin powiatu to osoby z problemami zdrowia psychicznego.

V. Opinie przedstawicieli badanych instytucji co do idei powstania Centrum Usług Społecznych (CUS)

Poniżej prezentujemy opinię przedstawicieli badanych instytucji co do idei powstania Centrum Usług Społecznych (CUS) na terenie gmin powiatu przysuskiego.

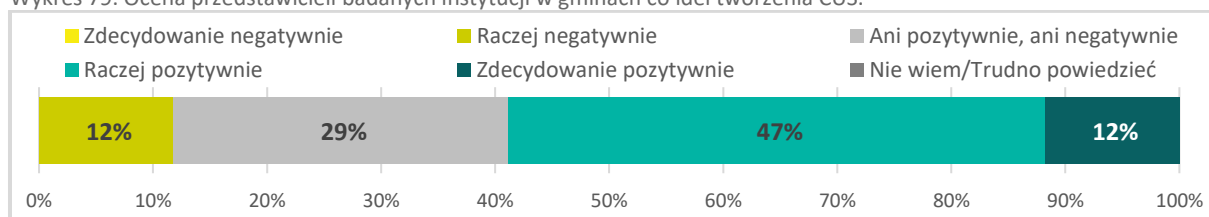
Wykres 78. Opinia przedstawicieli badanych instytucji w gminach co do znajomości idei tworzenia Centrum Usług Społecznych (CUS).



Źródło: opracowanie własne IBC Advisory oraz CBM Indicator na podstawie badania.

Większość przedstawicieli badanych instytucji (94% ankietowanych) w powiecie przysuskim słyszała o idei tworzenia Centrum Usług Społecznych (CUS).

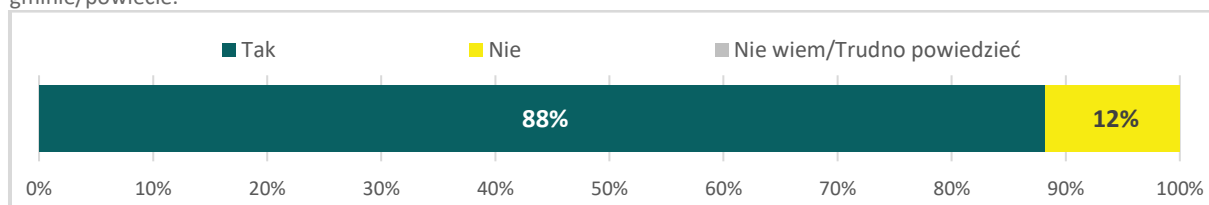
Wykres 79. Ocena przedstawicieli badanych instytucji w gminach co do idei tworzenia CUS.



Źródło: opracowanie własne IBC Advisory oraz CBM Indicator na podstawie badania.

Centrum Usług Społecznych to jednostka organizacyjna gminy utworzona dla jednej lub co najmniej dwóch gmin w celu zaspokajania potrzeb wspólnoty samorządowej w zakresie określonych usług społecznych oraz koordynacji tych usług, zgodnie z Art. 9. ustawy o realizowaniu usług społecznych przez Centrum Usług Społecznych. Przedstawiciele badanych instytucji pozytywnie (59%) oceniają ideę tworzenia Centrum Usług Społecznych.

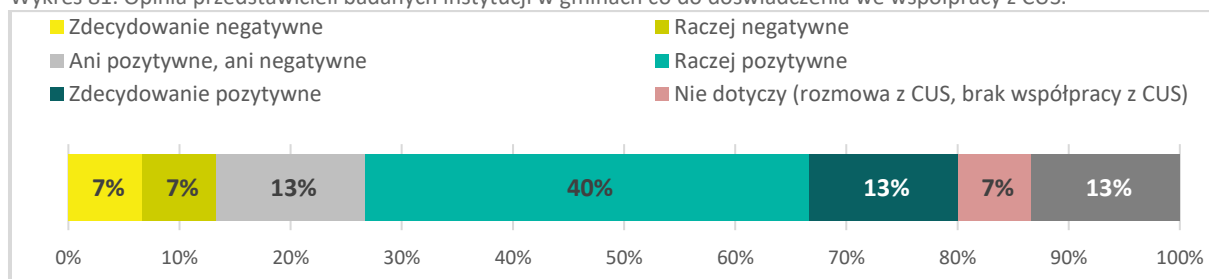
Wykres 80. Ocena przedstawicieli badanych instytucji w gminach co do wiedzy na temat funkcjonowania CUS w ich gminie/powiecie.



Źródło: opracowanie własne IBC Advisory oraz CBM Indicator na podstawie badania.

Zdecydowana większość (88% ankietowanych) przedstawicieli badanych instytucji przyznała, że w ich gminie lub powiecie funkcjonuje CUS.

Wykres 81. Opinia przedstawicieli badanych instytucji w gminach co do doświadczenia we współpracy z CUS.



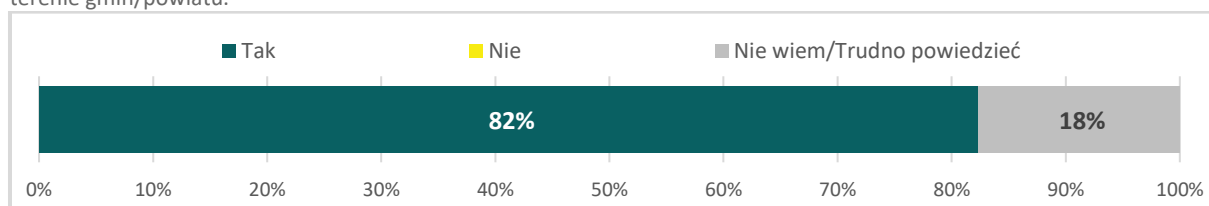
Źródło: opracowanie własne IBC Advisory oraz CBM Indicator na podstawie badania.

Większość przedstawicieli badanych instytucji w powiecie ocenia doświadczenia we współpracy z CUS pozytywnie (53% respondentów).

VI. Opinie przedstawicieli badanych instytucji co do funkcjonowania organizacji pozarządowych (NGO) i wolontariatu na terenie powiatu

Poniżej prezentujemy opinię przedstawicieli badanych instytucji co do funkcjonowania organizacji pozarządowych (NGO) i wolontariatu na terenie gmin powiatu przysuskiego.

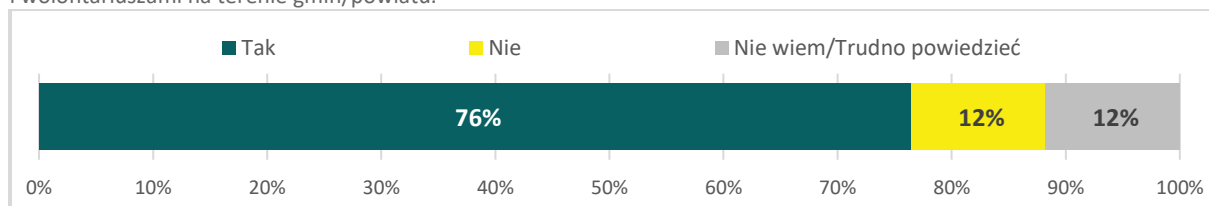
Wykres 82. Opinia przedstawicieli badanych instytucji co do funkcjonowania organizacji pozarządowych (NGO-sów) na terenie gmin/powiatu.



Źródło: opracowanie własne IBC Advisory oraz CBM Indicator na podstawie badania.

Zdecydowana większość (82% ankietowanych) przedstawicieli badanych instytucji przyznała, że w ich gminie lub powiecie działają organizacje pozarządowe.

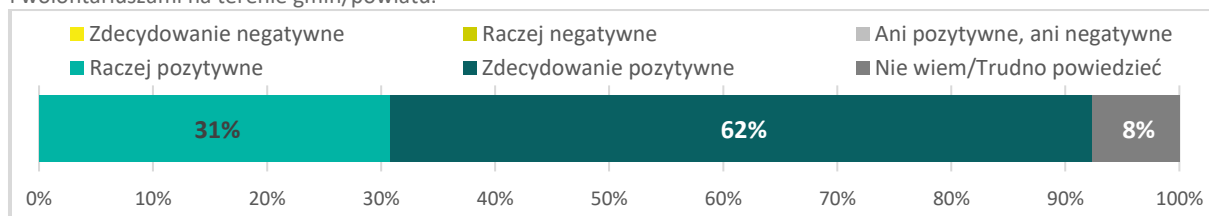
Wykres 83. Doświadczenie przedstawicieli badanych instytucji we współpracy z organizacjami pozarządowymi i wolontariuszami na terenie gmin/powiatu.



Źródło: opracowanie własne IBC Advisory oraz CBM Indicator na podstawie badania.

Większość (76% ankietowanych) przedstawicieli badanych instytucji, którzy mają świadomość działania na ich terenie organizacji pozarządowych, deklaruje doświadczenie współpracy z wolontariuszami lub organizacjami pozarządowymi.

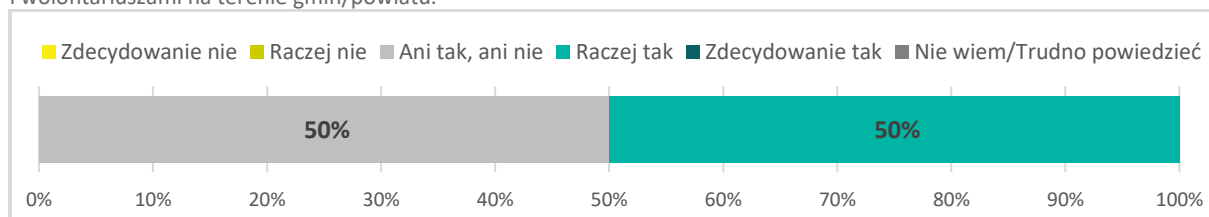
Wykres 84. Ocena doświadczenia przedstawicieli badanych instytucji we współpracy z organizacjami pozarządowymi i wolontariuszami na terenie gmin/powiatu.



Źródło: opracowanie własne IBC Advisory oraz CBM Indicator na podstawie badania.

Doświadczenia przedstawicieli badanych instytucji we współpracy z organizacjami pozarządowymi i wolontariuszami na terenie gminy/powiatu są pozytywne (93% ankietowanych).

Wykres 85. Zainteresowanie przedstawicieli badanych instytucji do nawiązania współpracy z organizacjami pozarządowymi i wolontariuszami na terenie gmin/powiatu.



Źródło: opracowanie własne IBC Advisory oraz CBM Indicator na podstawie badania.

Badane instytucje, które nie mają doświadczenia współpracy z wolontariuszami lub organizacjami pozarządowymi w większości byłyby zainteresowane nawiązaniem współpracy z nimi (50% badanych).

SPIS TABEL

Tabela 1. Sytuacja demograficzna w powiecie przysuskim w 2023 r.	17
Tabela 2. Sytuacja gospodarcza w powiecie przysuskim w 2023 r.	18
Tabela 3. Kapitał społeczny w powiecie przysuskim w 2023 r.	18
Tabela 4. Jednostki organizacyjne pomocy społecznej na terenie powiatu przysuskiego.....	19
Tabela 5. Podmioty ekonomii społecznej na terenie powiatu przysuskiego	20
Tabela 6. Organizacje pozarządowe na terenie powiatu przysuskiego według rodzaju prowadzonej działalności	21
Tabela 7. Podmioty niepomocowe na terenie powiatu przysuskiego	21
Tabela 8. Osoby korzystające z pomocy społecznej w ośrodkach pomocy społecznej i centrum usług społecznych w powiecie przysuskim w 2023 r.	23
Tabela 9. Osoby i rodziny korzystające z pomocy społecznej w ośrodkach pomocy społecznej i centrum usług społecznych w powiecie przysuskim w 2023 roku w podziale na wiek i płeć	23
Tabela 10. Powody przyznawania pomocy społecznej w ośrodkach pomocy społecznej i centrum usług społecznych w powiecie przysuskim w 2023 roku	24
Tabela 11. Osoby korzystające z pomocy społecznej w Powiatowym Centrum Pomocy Rodzinie w powiecie przysuskim 2023 roku.....	25
Tabela 12. Osoby i rodziny korzystające z pomocy społecznej w Powiatowym Centrum Pomocy Rodzinie w 2023 roku w podziale na wiek i płeć	25
Tabela 13. Pomoc dla cudzoziemców w powiecie przysuskim w 2023 r.....	29

SPIS WYKRESÓW



Wykres 1. Charakterystyka grupy badawczej pod kątem płci respondentów.	32
Wykres 2. Charakterystyka grupy badawczej pod kątem wieku respondentów.	32
Wykres 3. Charakterystyka grupy badawczej pod kątem wykształcenia respondentów.....	32
Wykres 4. Charakterystyka grupy badawczej pod kątem sytuacji zawodowej respondentów.....	32
Wykres 5. Charakterystyka grupy badawczej pod kątem sytuacji materialnej respondentów.	33
Wykres 6. Charakterystyka grupy badawczej pod kątem stopnia zadowolenia zamieszkiwania na terenie gmin przez respondentów.....	33
Wykres 7. Odsetek osób starszych wśród rodziny lub znajomych w ocenie badanych.	33
Wykres 8. Ocena wsparcia osób starszych przez gminy.....	34
Wykres 9. Opinia badanych mieszkańców o wystarczalności usług społecznych oferowanych dla osób starszych.	34
Wykres 10. Ocena badanych dostępności (uzyskania) usług społecznych dla osób starszych.	34
Wykres 11. Zapotrzebowanie na usługi społeczne dla osób starszych.....	35
Wykres 12. Korzystanie z usług społecznych przez osoby starsze.	35
Wykres 13. Poziom zadowolenia z usług społecznych dla osób starszych.....	36
Wykres 14. Przyczyny niekorzystania z usług społecznych przez osoby starsze.	36
Wykres 15. Brakujące w gminach usługi społeczne dla osób starszych.	37
Wykres 16. Odsetek osób z niepełnosprawnościami wśród rodziny lub znajomych w opinii badanych.	37
Wykres 17. Ocena wsparcia osób z niepełnosprawnościami przez gminy.	38
Wykres 18. Opinia o wystarczalności usług społecznych oferowanych dla osób z niepełnosprawnościami.....	38
Wykres 19. Ocena dostępności (uzyskania) usług społecznych dla osób z niepełnosprawnościami. ...	38
Wykres 20. Zapotrzebowanie na usługi społeczne dla osób z niepełnosprawnościami.....	39
Wykres 21. Korzystanie z usług społecznych przez osoby z niepełnosprawnościami.....	39
Wykres 22. Poziom zadowolenia z usług społecznych dla osób z niepełnosprawnościami.	40
Wykres 23. Przyczyny niekorzystania z usług społecznych przez osoby z niepełnosprawnościami.	40
Wykres 24. Brakujące w gminach usługi społeczne dla osób z niepełnosprawnościami.	41
Wykres 25. Odsetek osób w kryzysie bezdomności wśród rodziny lub znajomych w opinii badanych.	41
Wykres 26. Ocena wspierania osób w kryzysie bezdomności przez gminy.	42
Wykres 27. Opinia o wystarczalności usług społecznych oferowanych dla osób w kryzysie bezdomności.....	42
Wykres 28. Ocena dostępności (uzyskania) usług społecznych dla osób w kryzysie bezdomności.	42
Wykres 29. Zapotrzebowanie na usługi społeczne dla osób w kryzysie bezdomności.....	43
Wykres 30. Korzystanie z usług społecznych przez osoby w kryzysie bezdomności.....	43
Wykres 31. Poziom zadowolenia z usług społecznych dla osób w kryzysie bezdomności.....	44
Wykres 32. Brakujące w gminach usługi społeczne dla osób w kryzysie bezdomności.	44
Wykres 33. Odsetek osób w kryzysie zdrowia psychicznego wśród rodziny lub znajomych w opinii badanych.	45
Wykres 34. Ocena wspierania osób w kryzysie zdrowia psychicznego przez gminy.....	45

Wykres 35. Opinia o wystarczalności usług społecznych oferowanych dla osób w kryzysie zdrowia psychicznego w gminy.	45
Wykres 36. Ocena dostępności (uzyskania) usług społecznych dla osób w kryzysie zdrowia psychicznego.....	46
Wykres 37. Potrzeba usług społecznych dla osób z problemami zdrowia psychicznego w gminach. ...	46
Wykres 38. Korzystanie z usług społecznych dla osób z problemami zdrowia psychicznego.....	47
Wykres 39. Poziom zadowolenia z usług społecznych dla osób z problemami zdrowia psychicznego.	47
Wykres 40. Przyczyny niekorzystania z usług społecznych dla osób z problemami zdrowia psychicznego.....	48
Wykres 41. Brakujące w gminach usługi społeczne dla osób z problemami zdrowia psychicznego.	48
Wykres 42. Odsetek rodzin zamieszkujących z dziećmi na terenie gmin.	49
Wykres 43. Ocena wspierania rodzin z dziećmi przez gminy.....	49
Wykres 44. Opinia o wystarczalności usług społecznych oferowanych dla rodzin z dziećmi.	50
Wykres 45. Ocena dostępności (uzyskania) usług społecznych dla rodzin z dziećmi.	50
Wykres 46. Potrzeba usług społecznych dla rodzin z dziećmi.	50
Wykres 47. Korzystanie z usług społecznych przez rodziny z dziećmi.	51
Wykres 48. Poziom zadowolenia z usług społecznych dla rodzin z dziećmi.	51
Wykres 49. Przyczyny niekorzystania z usług społecznych przez rodziny z dziećmi.	52
Wykres 50. Brakujące w gminach usługi społeczne dla rodzin z dziećmi.	52
Wykres 51. Dostępne i wykorzystywane usługi niepomocowe.....	53
Wykres 52. Potrzeba zaangażowania instytucji powiatowych w realizację usług społecznych dla osób, które potrzebują pomocy DPS.	54
Wykres 53. Potrzeba zaangażowania się instytucji powiatowych w realizację usług społecznych dla rodzin lub osób sprawujących pieczę zastępczą nad dziećmi.....	54
Wykres 54. Potrzeba zaangażowania instytucji powiatowych w realizację usług społecznych dla cudzoziemców i uchodźców.....	55
Wykres 55. Płeć uczestniczących w badaniu przedstawicieli instytucji świadczących usługi społeczne.....	56
Wykres 56. Wiek uczestniczących w badaniu przedstawicieli instytucji świadczących usługi społeczne.....	57
Wykres 57. Stanowisko uczestniczących w badaniu przedstawicieli instytucji świadczących usługi społeczne.....	57
Wykres 58. Staż pracy uczestniczących w badaniu przedstawicieli instytucji świadczących usługi społeczne.....	57
Wykres 59. Podmiot prowadzący dla instytucji uczestniczących w badaniu przedstawicieli realizujących usługi społeczne.....	57
Wykres 60. Nazwa instytucji uczestniczących w badaniu przedstawicieli świadczących usługi społeczne.....	58
Wykres 61. Wiedza przedstawicieli badanych instytucji w gminie o rozwoju usług społecznych i deinstytucjonalizacji.	58
Wykres 62. Zrozumienie definicji deinstytucjonalizacji przez przedstawicieli badanych instytucji w gminie.	58
Wykres 63. Ocena przedstawicieli badanych instytucji w gminach co do słuszności wdrażania deinstytucjonalizacji w Polsce.	59

Wykres 64. Ocena przedstawicieli badanych instytucji w gminach co do potrzeby działań deinstytucjonalizacji w tych podmiotach.	59
Wykres 65. Ocena przedstawicieli badanych instytucji w gminach co do realizacji lokalnego planu deinstytucjonalizacji.	59
Wykres 66. Ocena przedstawicieli badanych instytucji w gminach co do rodzaju odbiorców usług społecznych.	60
Wykres 67. Ocena przedstawicieli badanych instytucji w gminach co do pożądanego kierunku rozwoju usług społecznych dla poszczególnych grup odbiorców.	61
Wykres 68. Ocena przedstawicieli badanych instytucji w gminach co do barier w rozwoju usług społecznych dla poszczególnych grup odbiorców.	61
Wykres 69. Opinia przedstawicieli badanych instytucji w gminach co do gotowości tych podmiotów do rozwoju usług społecznych.	62
Wykres 70. Opinia przedstawicieli badanych instytucji w gminach co do braku usług społecznych w ofercie ich instytucji.	62
Wykres 71. Opinia przedstawicieli badanych instytucji w gminach co do braku usług społecznych dla osób starszych.	63
Wykres 72. Opinia przedstawicieli badanych instytucji w gminach co do braku usług społecznych dla osób z niepełnosprawnościami.	63
Wykres 73. Opinia przedstawicieli badanych instytucji w gminach co do braku usług społecznych dla osób w kryzysie bezdomności.	64
Wykres 74. Opinia przedstawicieli badanych instytucji w gminach co do braku usług społecznych dla osób w kryzysie zdrowia psychicznego.	64
Wykres 75. Opinia przedstawicieli badanych instytucji w gminach co do braku usług społecznych dla rodzin z dziećmi.	64
Wykres 76. Opinia przedstawicieli badanych instytucji w gminach co do grupy społecznej nie objętej wsparciem instytucji do tego przeznaczonych.	65
Wykres 77. Wykaz grup, które zdaniem przedstawicieli badanych instytucji są nieobjęte wsparciem.	65
Wykres 78. Opinia przedstawicieli badanych instytucji w gminach co do znajomości idei tworzenia Centrum Usług Społecznych (CUS).	65
Wykres 79. Ocena przedstawicieli badanych instytucji w gminach co do idei tworzenia CUS.	65
Wykres 80. Ocena przedstawicieli badanych instytucji w gminach co do wiedzy na temat funkcjonowania CUS w ich gminie/powiecie.	66
Wykres 81. Opinia przedstawicieli badanych instytucji w gminach co do doświadczenia we współpracy z CUS.	66
Wykres 82. Opinia przedstawicieli badanych instytucji co do funkcjonowania organizacji pozarządowych (NGO-sów) na terenie gmin/powiatu.	66
Wykres 83. Doświadczenie przedstawicieli badanych instytucji we współpracy z organizacjami pozarządowymi i wolontariuszami na terenie gmin/powiatu.	67
Wykres 84. Ocena doświadczenia przedstawicieli badanych instytucji we współpracy z organizacjami pozarządowymi i wolontariuszami na terenie gmin/powiatu.	67
Wykres 85. Zainteresowanie przedstawicieli badanych instytucji do nawiązania współpracy z organizacjami pozarządowymi i wolontariuszami na terenie gmin/powiatu.	67